

# РЕШЕНИЕ

№ 6296

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева  
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4562** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Заместник-председателя на КФН, Ръководещ Управление „Надзор на Инвестиционната дейност“ против Решение №1191 от 04.04.2022г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 94-ти състав, постановено по н.а.х.д.№ 12172/2021г., с което е отменено наказателно постановление №Р-10-652/04.08.2021г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

В касационната жалбата се твърди, че решението е неправилно като постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и се иска неговата отмяна, като да се потвърди изцяло наказателното постановление №Р-10-652/04.08.2021г. като правилно и законосъобразно. Претендират се разноски.

Ответникът – УД „Компас Инвест“ АД чрез пълномощник адв. Б. оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли и остави в сила въззивното решение.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага да се уважи касационната жалба и да се отмени оспорваното съдебно решение.

XX касационен състав на АССГ, като прецени събраните по делото доказателства и

наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл.211, ала.1 от АПК вр. чл.63в от ЗАНН от надлежна страна по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл.208 от АПК съдебно решение, и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна и не са налице наведените касационни основания.

Въззивният съд е проверил обективно, пълно и всестранно фактическата обстановка, описана подробно в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, а именно:

УД „Компас Инвест“ АД е вписано под №РГ-08-21 във водения регистър по чл.30, ал.1, т.5 ЗКФН и притежава лиценз за извършване на дейност като управляващо дружество съгласно Решение КФН №1128-УД/22.11.2006г. С писмо №РГ-08-21-22 от 09.10.20г. от дружеството са изискани копия от клиентски досиета и приложени към тях документи на конкретни клиенти по сключени с УД договори за доверително управление на портфейли, сред които и копие на клиентско досие на „Грийн Мен Кепитал“ ЕООД. Исканите документи са представени в КФН на 20.10.20г., както и договор за управление на портфейл от 02.04.19г. между ответника и Г. Мен К. ЕООД. Към договора като Приложение №5 била приложена декларация по чл.66, ал.2 от ЗМИП от дата 02.04.2016г., подписана от законния представител на Г. Мен К. ЕООД, в която било посочено, че паричните средства, използвани в рамките на договора са в размер 600 000лв. и са с произход търговска дейност на фирмата от продажба на имоти. До УД било изпратено писмо от 12.01.2021г., с което било изискано представяне информация за използваните способности за установяване произход на средствата на клиента по договора за управление на портфейл Г. Мен К. ЕООД. Бил получен отговор от 20.01.21г., в който се посочвало, че за установяване произхода на средствата при сключване на цитирания договор са използвани два от методите по чл.66, ал.1 от ЗМИП – по чл.66, ал.1, т.1 ЗМИП събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително за действителния и очакван обем на деловите взаимоотношения и на операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършени чрез попълване на анкетна карта по чл.141 от Наредба №44 на КФН, както и по чл.66, ал., т.2 – събиране на друга информация от официални и независими източници – данни от публично достъпни регистри и бази данни и др.чрез изваждане на баланс към 31.12.2017г. от ТРРЮЛНЦ и изискване на финансов отчет към края на 2018г. Към отговора били приложени счетоводни баланси към 31.12.2017г. и към 31.12.2018г. на Г. Мен К.. В отговор на писмо на КФН от 01.03.2021г. от УД Компас Инвест АД било посочено, че разминаването в датите на договора за управление на портфейл от 02.04.2019г. и декларацията по чл.66, ал.2 от ЗМИП /Приложение №5/ се дължи на техническа грешка и преди 02.04.2019г. дружеството не е имало отношения с Г. Мен К. ЕООД. Към отговора била приложена и декларация по чл.66, ал.2 ЗМИП – приложение №5 към договора с идентично съдържание на представената с писмо от 20.10.20г., но с дата 02.04.2019г. До представляващите УД била изпратена покана от 11.03.21г. за съставяне, подписване и връчване АУАН, като на 16.03.2021г. в присъствието на двама свидетели и представители на дружеството бил съставен АУАН №Р-06-207 от 16.03.2021г. против УД Компас Инвест АД, тъй като декларацията по чл.66, ал.2 ЗМИП, подадена на 02.04.2019г. от законния представител на Г. Мен К. ЕООД в качеството му на клиент на УД, не е попълнена съгласно

изискванията на Приложение №4 към чл.47, ал.1 ППЗМИП при установяване на деловото взаимоотношение с Г. Мен К. ЕООД и в нея липсват индивидуализиращи данни за договора, за лицата, с които е сключен, както и за периода, в който е генериран доходът от търговската дейност и информация за контрагентите, което е квалифицирано като нарушение на чл.47, ал.1 ППЗМИП вр. Приложение №4 към чл.47, ал.1 ППЗМИП вр. чл.66, ал.2 от ЗМИП, извършено на датата на подаване на декларацията 02.04.2019г. Срещу АУАН били депозирани възражения с приложени документи, удостоверяващи произхода на средствата по чл.66 ЗМИП. С Наказателно постановление №Р-10-652/04.08.2021г., издадено от Заместник председател на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на основание чл.118, ал.1, т.3 ЗМИП е наложил имуществена санкция на УД „Компас Инвест“ АД в размер 2000лв. за нарушение на чл.47, ал.1 ППЗМИП вр. Приложение №4 към чл.47, ал.1 ППЗМИП вр. чл.66, ал.2 ЗМИП.

С обжалваното решение СРС е отменил наказателното постановление. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато нарушение на процесуалните права, но процесното наказателно постановление не съответства на материалния закон.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 94-ти състав е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, постановено срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Решението е правилно.

Въззивният съд е изяснил подробно фактите по делото като се е позовал на събраните и приети по делото доказателства, които факти се споделят и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо тяхното преповтаряне.

Съгласно чл.11, ал.1, т.1 от ЗМИП при установяване делови взаимоотношения задължените субекти по чл.4 от ЗМИП следва да прилагат мерките за комплексна проверка, а именно посочените в чл.10 от ЗМИП, като в т.4 от същата разпоредба, като част от мерките за комплексна проверка е предвидено изясняване на произхода на средствата. Съгласно разпоредбата на чл.66, ал.1 от ЗМИП произходът на средствата се изяснява чрез прилагане на поне два от способите, които са: събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително за действителния и очаквания обем на деловите взаимоотношения и на операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършвани в рамките на тези взаимоотношения, чрез попълване на въпросник или по друг подходящ начин; събиране на друга информация от официални независими източници – данни от публично достъпни регистри и бази от данни и други; използване на информация, събирана във връзка с изпълнението на изискванията на този или други закони и подзаконови нормативни актове, включително Валутния закон, която да показва ясен произход на средствата; използване на информация, обменяна в рамките на групата, която да показва ясен произход на средствата, когато е приложимо и проследяване на паричните потоци в рамките на установените делови взаимоотношения с клиента, при което да е виден

ясен произход на средствата, когато е приложимо. Ал.2 от същия текст изрично предвижда, че при невъзможност за изясняване на произхода на средствата след изчерпване на способите по ал. 1, както и в случаите, при които прилагането на поне два от способите по ал. 1 е довело до противоречива информация, изясняването на произхода на средствата се извършва чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник. Изясняването на произхода на средствата може да се извърши чрез писмена декларация от клиента или от неговия законен представител или пълномощник и при извършване на случайна сделка или операция, когато прилагането на два от способите по ал. 1 е невъзможно. Формата и редът за подаване на декларацията се определят с правилника за прилагане на закона. Съгласно чл.47, ал.1 от правилника когато лицата по чл.4 от ЗМИП изясняват произхода на средствата чрез писмена декларация от клиента или неговия законен представител, декларацията трябва да съдържа реквизитите, посочени в Приложение №4 от ППЗМИП и по-специално при посочване на договори, фактури или други документи се посочват техният вид, номер /ако е приложимо/, дата на сключване или подписване, данни за лицата, с които е сключен договорът или които са подписали и издали документите, като при посочване доходи от търговска или трудова дейност, както и друг общо формулиран източник – периодът, в който са генерирани доходите и данни за работодателя или контрагентите.

От събраните в хода на съдебното следствие доказателства по безспорен начин е установено, че за „Компас Инвест“ АД е съществувало задължение да извърши комплексна проверка на клиента си по договора за управление на портфейл „Грийн Мен Капитал“ ЕООД при установяване на деловите взаимоотношения, която включва и изясняване произхода на средствата. Безспорно представената декларация от 02.04.2019г. от законния представител на клиента не съдържа задължителните реквизити по приложение №4 към чл.47 от ППЗМИП. Правилно въззивният съд е приел, че с оглед фактическия състав на чл.66, ал.2 от ЗМИП, управляващото дружество „Компас Инвест“ АД е изяснявало произхода на средства чрез писмена декларация по чл.66, ал.2 от клиента „Грийн Мен Капитал“ ЕООД и тъй като същата не съдържа реквизитите по Приложение №4 към чл. 47, ал.1 от ППЗМИП, е извършено нарушение на чл.47, ал.1 от ППЗМИП във връзка с приложение №4 към същия член от правилника във връзка с чл.66, ал.2 от ЗМИП. Както бе посочено, нормата на чл.66, ал.2 от ЗМИП урежда подаването на декларация от клиента или от неговия законен или упълномощен представител като алтернативен способ за изясняване произхода на средствата, при невъзможност за изясняване произхода на средствата след изчерпване на способите по чл.66, ал.1 от ЗМИП или когато прилагането на поне два от тях е довело до противоречива информация. В случая УД не е изяснило произхода на средства чрез подаване на писмена декларация, вместо това дружеството е приложило два от способите по чл.66, ал.1 от ЗМИП – регламентирания в т.1 способ за събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително действителния и очакван обем на деловите взаимоотношения и операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършвани в рамките на тези взаимоотношения, чрез попълване на въпросник или по друг подходящ начин чрез попълване на анкетна карта по чл.141 от Наредба №44 от КФН за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лица, управляващи алтернативни инвестиционни фондове, както и способа по т.2 – събиране на друга информация от

официални независими източници – данни от публично достъпни регистри и бази данни чрез изискване на счетоводните баланси на клиента към 31.12.2018г. и към 31.12.2017г. Безспорно се установява, а и не се спори от касатора, че прилагането на тези два способа не е довело до противоречива информация. Видно от счетоводните баланси към 31.12.2017г. и към 31.12.2018г. в края на 2018г. „Грийн Мен Капитал“ ЕООД е имало активи в размер 1717000лв, от които 1712000 лева – парични средства. В анкетната карта от 02.04.19. по чл.141 от Наредба №44 на КФН същото дружество е посочило активи в размер 1500000лв, включително ликвидни активи, инвестиции и недвижима собственост. Поради това и независимо, че декларацията, подадена от „Г. Мен Капитал“ няма изискуемото съдържание по приложението към чл.47, ал.1 от ППЗМИП, тя не е била способ за установяване произхода на средствата, който е установен чрез два от способите по ал.1 на чл.66 от ЗМИП. Правилно не са възприети възраженията на наказващия орган, че доколкото дружеството само е избрало да използва подаването на декларация като трети способ за установяване произхода на средствата, то тя неминуемо трябва да съответства с реквизитите на приложение №4 към чл.47, ал.1 ППЗМИП. От решаващо значение е дали изясняване на произхода на средствата е било въз основа на някой от другите способи или въз основа на подадената декларация. Настоящия състав приема, че изясняване на произхода на средствата е сторено чрез способите по чл.66, ал.1 т.1 и т.2 от ЗМИП, а не чрез декларацията, то несъответствието на съдържанието ѝ с реквизитите по приложение №4 към чл.47, ал.1 от ППЗМИП не осъществява състава на административното нарушение по чл.47, ал.1 от ППЗМИП вр. Приложение №4 към чл.47, ал.1 ППЗМИП вр. чл.66, ал.2 от ЗМИП.

Правилна е преценката на въззивния съд, че дори и да се приеме за извършено нарушението, за което му е наложена имуществена санкция, то попада в хипотезата на чл.28 от ЗАНН. За съставомерността на формалните нарушения не се изисква настъпване на общественоопасни последици, но целта на декларацията по чл.66, ал.2 от ЗМИП и на поставените изисквания към съдържанието ѝ е да се установи произхода на паричните средства, като се създадат условия за проследимост на паричните потоци, за да не се допусне използване на финансовата система за целите на изпирането на пари. Произходът на средствата е бил безспорно установен посредством способа в чл.66, ал.1 от ЗМИП и несъответствието на декларацията като способ по чл.66, ал.2 от ЗМИП с изискването на Приложение №4 към чл.47, ал. 1 ППЗМИП не води до застрашаване или засягане обществени отношения, предмет на закрила.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63в ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63в ЗАНН, Административен съд София - град, XX касационен състав

**Р Е Ш И:**

**ОСТАВЯ В СИЛА** Решение №1191 от 04.04.2022г. на Софийски районен съд,

наказателно отделение, 94-ти състав, постановено по н.а.х.д.№ 12172/2021г.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.