

Протокол

№

гр. София, 09.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - П. Л. Д. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ПУБЛИЧЕН НАДЗОР НА РЕГИСТРИРАНИТЕ ОДИТОРИ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

Ю. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 10216/2018 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48^{-и} състав писмени материали.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдържащите се в административно дело № 10216/2018 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 48^{-и} състав писмени материали.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Н. – Поддържам искането си за експертиза и моля да преразгледате определението си от предходното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Моля да бъде отхвърлено искането за експертиза. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по направеното искане за експертиза вече се е произнесъл с определение, като го е намирал за неотнормимо към предмета на делото и не намира основания да го отмени

АДВ. Н. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Моля да имате предвид, че атакуваният от нас административен акт е порочен като в телеграфен вид нарушенията са следните:

На първо място не е съобразен с актуалното законодателство към момента на постановяването, а на практика се прилага с обратна сила закон, който още не е бил приет. Важен момент е, че размерът на наказанието е над максимума. В закона е записано изрично до три години, а е наложено три години. В този смисъл категорична е практиката, че наказание над законното не може да се налага. В този смисъл следва да се отмени на това процесуално основание.

Липсва каквато и да е системност на нарушенията, защото така се твърди, което се доказва с приложеното по настоящото дело приключило производство, което Комисията е загубила не само на процесуално основание, но и така се доказва, че извън всякакви срокове се налага това наказание, тоест по-кратък срок от предвидения в закона.

Считам също, че съгласно измененията на закона и устава на И. Комисията е иззела компетентност и по този начин е висшестоящ орган на органа, който би следвало да се произнесе.

В този смисъл обосновката в края на, ако може да се изразим като диспозитив на административния акт отказът от съдействие и съответно оказването на съдействие в последните абзаци в мотивите първа страница си противоречат. От една страна се казва, че няма никакво съдействие, а от друга страна се казва, че такива данни са

изготвени и представени в писмен вид, именно до Комисията, както и до Съюза на счетоводителите.

Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА Д. – Това, което искам да подчертая в настоящото дело е липсата на компетентност на актосъставителя, тъй като такъв документа не можа да бъде представен по друго производство от Комисията.

Въпросната проверка е образувана на база на оценка на риска, която система в Комисията не съществува.

Ю.. К. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите изцяло процесното решение като правилен и законосъобразен акт, постановен при спазване на всички материалнопроцесуално правни изисквания.

Приложеното административно дело е ирелевентно, неотнормимо към настоящия съдебен спор, тъй като става дума за наложено дисциплинарно наказание. В случая предмет на делото е приложена надзорна мярка, която по същество е принудителна административна мярка.

Оспорваме твърдението на жалбоподателя, че подава своите единни годишни отчети на хартиен носител в И., и че това не взето предвид в административния акт. Жалбоподателят не е изпълнил коректно своето задължение за подаване на информация за отчитане на ангажиментите в И., поради което Комисията е била в невъзможност да направи извадката си и да се извърши инспекцията.

Комисията за публичен надзор над регистрирани одитори носи крайната отговорност за надзора в одиторската дейност. В Европейския регламент № 537/2014 г. се предвижда възможност на Комисията да делигира правомощия при извършване на инспекции на И., на професионалната организация. В чл. 24 от регламента се предвижда възможността компетентният орган да оттегли тези свои правомощия при всеки отделен случай.

Законът за независимия финансов одит предвижда на всеки шест години въз основа на оценка на риска да се извършва и инспекция на одитори, които извършват и финансов одит на предприятия, които не са с обществен интерес. Поне веднъж на шест години това означава, че законът допуска повече от един път.

По отношение на липсата на компетентност на актосъставителя, тук не става дума за актосъставител, тук става дума за административен акт на Комисията като държавен орган.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: