

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **860** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. Н., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩЯТ ОРГАН Г. Г. ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ – М. Т. А., уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.04.2026 г., с приложени доказателства, в изпълнение на определение на съда.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 14.04.2026 г., ведно с приложени 2 бр. справки за актуалната обстановка в Руската Федерация.

АДВ. К.: Да се приемат като доказателства справките, представени от ответника и представените доказателства и към нашата молба. Запозната съм с двете справки, представени от ответника.

ЮРК. П.: Да се приеме представения закон към молбата на жалбоподателя. В справката, която сме представили, сме го цитирали. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства към молбата на адв. К. от 08.04.2026 г.

ПРИЕМА 2 броя справки за актуалната ситуация в Руската Федерация, представени от ответника.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете статия от информационни източници относно мобилизацията в Русия от последните месеци, както и друга статия, която е по-стара от 10.01.2023 г. и още една от 05.02.2026 г. Тези статии разясняват мобилизацията в Русия и за това как всъщност се вербуват на хора за участие във войната в Русия, как са принуждавани да отидат на фронта, включително, чрез състезания, чрез насилие физическо, чрез принудително подписване на договори за участие във войната, в която хората не искат да участват. Отделно от това, обръщам вниманието на една от статиите, тъй като там са посочени и лица, които са загинали вече във войната с техните дати на раждане. Считаю, че е относимо, тъй като лицата, които са загинали към датата, на която е публикувана статията, има много хора, които са както по-възрастни, но така и по-млади от моя доверител. Има хора, родени през 82-ра година, когато е роден и моят доверител, т.е. на неговата възраст, има и такива, които са родени през 84-та година, т.е. по-млади от него, и въпреки това са били мобилизирани. Освен това, представяме с легализиран превод на известие за смърт по отношение на войник, който също е бил мобилизиран в руската армия, и който е със същия чин като моя доверител – редник, и на същата възраст, т.е. това е лице със същото правно положение, което има моя доверител и което, видно от представените доказателства, е било мобилизирано и е било загинало на фронта. На последно място, представяме извадки от съобщения, които роднини на моя доверител получават в Русия за състоянието на актуалната обстановка там. Тогава, когато има заплахи от дронове се получават съобщения населението да се укрие в Р. област, от където е всъщност моя доверител. Съобщението е от март месец тази година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично и чрез преводача): Подчертавам, че тази информация е от свободен достъп. А, съобщението е SMS-съобщение, което се разпраща в Р. област сега и гласи: „В Р. област е обявена безпилотна опасност! Напуснете откритите участъци на улиците! В. в помещения! Не се доближавайте към прозорците!“.

ЮРК. П.: Моля да не се приемат като доказателства така представените днес статии. Известието за смърт касае лице, което няма отношение към предмета на настоящото дело и не виждам защо се представя. Освен това, тези статии са от общодостъпни източници, но смятам, че всеки може да си качи мнението и така или иначе, те не са изготвени от официален източник, каквато е Дирекция „Международна дейност“, която спазва методиката на ЕС. Моля да не бъдат приемани като доказателства по делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че изложените от юрк. П. доводи са по същество на преценката на представените доказателства, а не по тяхната допустимост, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от адв. К. - статии от медийни публикации на Радио „Свободна Европа“ и останалите от източници в Русия.

ПРИЕМА в превод данните за съобщения за опасност и удостоверението за загинали, като доказателство по твърдението на оспорващия, че е възможно да бъде мобилизиран в руската армия.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Считаю, че представеният закон, който приложихме в превод е относим като доказателство по делото. Неговото последно изменение е от декември 2025 г. В последното решение на ВАС, с което се приключва производството на моя доверител по неговата първа молба за международна закрила, изрично съдът коментира, че възможно е било наборът да бъде само до 40-годишна възраст, т.е. той в онова производство, се приема, че лицата над 40-годишна възраст не могат да бъдат мобилизирани. Видно от представените доказателства по делото, към днешна дата се мобилизират и лица над 40-годишна възраст, а моят доверител е на 44 г. Считаю, че от цялата съвкупност от доказателства това е безспорно установимо. В допълнение - мобилизацията е обявена с указ на Президента на Руската федерация, който към днешна дата не е отменен, т.е. нямаме последващ указ, който официално да отменя тази мобилизация, поради което и към днешна дата тя продължава. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично и чрез преводача): Относно днес представения закон – той дава 3 групи, които се различават по възраст. Държавната агенция за бежанците пише, че тези възрасти имат последователност – първата група, ако се свърши, започва втората и така. На практика, обаче, не е така – взимат заедно и това е касателно редниците, защото те загиват повече спрямо офицерите. Аз живея в България 3 години и половина и научих български език. Доказателството за А. С. Д. има връзка с мен, понеже сме родени в една и съща година, има същото военно звание - редник, и беше мобилизиран. България може да направи запитване за него – имало ли е такъв човек.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на жалбоподателя М., че запитване от такова естество не е допустимо, тъй като би застрашило живота и сигурността му.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. (лично и чрез преводача): Благодаря, разбрах. В България не могат да ме хванат. Ако съм извън България, тогава има опасност, защото аз не знам на къде да отида. С руските си документи не мога да отида в друга държава. Моля да уважите жалбата ми.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Всичко това, което казва колегата е описано в двете справки, които са представени от нас по делото, като последната – от 30.01.2026 г. е 29 страници. В предходното съдебно заседание жалбоподателят твърдеше, че е Втори разряд, но не представи доказателство за това. Този закон, който е представен по делото, е за офицери. Той е от резерва. Отбил е военната си служба като е служил 1 година, вместо 2 години, тъй като е с образование. Трябва да се прави разлика между тези неща. Освен това, последващата му молба е от 18.12.2025 г., а решението е издадено на 12 януари и той е имал възможността да представи, въпреки че са обсъдени всичките му твърдения, факти и нови обстоятелства в решението, той е можел да представи този закон и до 12 януари, за да може при издаване на решението предвид и това негово твърдение, въпреки, че аз смятам, че в решението са засегнати всички тези въпроси. Отделно от това, лично съм говорила със съставителя на справката, който каза, че това е съгласно закона, който е за офицери и войници, които са сержанти, които са се сражавали. Законът не се отнася до редниците. Считаю решението за законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

За извършен устен превод в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛЯ вознаграждение на преводача в размер на 70 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО, на основание чл. 92 от ЗУБ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: