

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 21747

гр. София, 24.06.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в**  
закрито заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

като разгледа дело номер **10795** по описа за **2024** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 213а и сл. от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Милдор“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221023004926-091-001 / 09. 05. 2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1052 / 01. 08. 2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

С Решение № 7146 / 28. 02. 2025 г. по настоящото дело е отхвърлена подадената жалба. Решението е връчено на 06. 03. 2025 г. на жалбоподателя и на 07. 03. 2025 г. на ответника.

На 21. 03. 2025 г. в деловодството на ВАС (изпратена с пощенски оператор на 20. 03. 2025 г.) е постъпила касационна жалба от управителя на „Милдор“ ЕООД срещу Решение № 7146 / 28. 02. 2025 г. по настоящото дело. Приложена е вносна бележка за внесена държавна такса по сметка на ВАС в размер на 370 лв.

С разпореждане № 10486 от 26. 03. 2025 г., са дадени изрични указания на касатора да внесе дължимата държавна такса за касационното оспорване по сметка на ВАС, която е в размер на 1700 лв., а са внесени само 370 лв., да представи вноския документ и касационната жалба да се подпише от адвокат, като се приложи съответното пълномощно за това.

С определение № 14859 от 30. 04. 2025 г. е върната касационната жалба, поради неизпълнение на дадените указания.

С молба от 05. 06. 2025 г. управителят на дружеството жалбоподател иска възстановяване пропуснатия срок за изпълнение на указанията, като твърди особени, непредвидени обстоятелства. Твърди, че главния счетоводител на дружеството е претърпял инцидент на 02. 04. 2025 г., а впоследствие на 29. 04. 2025 г. е починал, за което представя акт за смърт. Твърди, че той като управител е в дългосрочен отпуск по болест, за което представя болничен лист от 14. 03. 2025 г. до 12. 04. 2025 г. и продължение от 13. 04. 2025 г. до 12. 05. 2025 г. Сочи също така, че дължимата държавна такса е внесена в указания срок, като касационната жалба, след приподписването от адвокат е оставена в офиса на дружеството. Алтернативно излага съображения, молбата за възстановяване на срока, да се счита за частна жалба срещу

определението за връщане на касационната жалба.

С молба от 13. 06. 2025 г. процесуалния представител на ответника, излага съображения за неоснователност на искането.

Съдът намира така направеното искане за отстраняване на нередовност на касационната жалба, за недопустимо.

В чл. 161 от АПК е уредена възможността за възстановяване срока за обжалване, като това касае единствено сроковете за обжалване.

В конкретния случай, не се иска възстановяване на такъв срок за обжалване, а се иска възстановяване на срока за изпълнение на дадени от съда указания.

Изрично обаче, в чл. 64, ал. 3, изр. II от ГПК се сочи, че не се допуска възстановяване, ако е било възможно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие.

В конкретния случай Разпореждане № 10486 от 26. 03. 2025 г., е редовно връчено на 28. 03. 2025 г. на указания съдебен адрес, като срока за изпълнение на указанията са били до 04. 04. 2025 г.

Независимо от твърденията на управителя, главния счетоводител е претърпял злополука на 02. 04. 2025 г., доказателства за това не са представени. В същото време дължимата такса е внесена на 10. 04. 2025 г., видно от приложеното преводно нареждане, т.е. след изтичане на срока и след твърдяната злополука и по време по което управителят вече е бил в отпуск по болест, поради което очевидно същият е можел и да поиска продължаването на срока за изпълнение на дадените указания, каквото е законовото изискване в този случай. Освен това, съобразно заявеното в молбата за възстановяване на срока, в този период управителят на дружеството се е свързал и с адвокат, който е приподписал касационната жалба, поради което и от негова страна е можело да се иска продължаване на срока.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно чл. 65, ал. 2, пр. I от ГПК, едновременно с молбата за възстановяване на срока се подават онези книжа, за подаването на които се изисква възстановяването на срока, като в конкретния случай макар и да са изпълнени указанията за внасяне на дължимата държавна такса и приподписването на жалбата от адвокат, няма приложено пълномощно на адвоката, каквито са дадените указания.

Доколкото страната е можела да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените указания, поради твърденията изложени в молбата, а същата не се е възползвала от дадената ѝ от закона възможност, то искането за възстановяване на срока за изпълнение на указанията е недопустимо. Изцяло в този смисъл са мотивите на Определение № 1723 / 20. 02. 2025 г. по адм. д. № 1034 / 2025 г. на ВАС-Пето отделение.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 213а, ал. 3 от АПК, Административен съд София-град, I отделение - 5 състав,

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от 05. 06. 2025 г. на „Милдор“ ЕООД за възстановяване на срока за отстраняване на нередовност на касационната жалба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Върховния административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ :

