

Протокол

№

гр. София, 04.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 04.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **13851** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144

АПК.

На поименно повикване в 9.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Б. К. П. - редовно призована, се представлява от адв. Л., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Социално подпомагане” – Сердика - редовно призован, се представлява от юрк. Л., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 11/108/10.12.2012 г., вх. № 31547/10.12.2012 г. по описа на Административен съд София - град.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. - Оспорвам жалбата. Представена е цялата административна преписка и моля да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответната страна административна преписка, съгласно съпроводително писмо изх. № 11/108/10.12.2012 г., вх. № 31547/10.12.2012 г. по описа на Административен съд София - град.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Л. – Моля да отмените оспорения административен акт и върнете преписката за произнасяне с указание за спазване разпоредбите на закона, осъществени от фактическия състав, даващи право на еднократно обезщетение видно от материалите по преписката, а именно: акт за раждане на дете, уверение за редовен студент, в срока предвиден в закона. С оглед действащите към този момент разпоредби считам, че следва да ни бъде изплатено еднократно обезщетение. В този смисъл има практика на Окръжните административни съдилища, както и на Върховен административен съд, а именно: решение № 8751/18.06.2012 г. по адм. дело 939/12 г. по описа на Върховен административен съд, VI отделение, който се е произнесъл в този смисъл, потвърждавайки първоинстанционното решение на Административен съд – Сливен. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

Юрк. Л. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването и да приемете, че оспорената заповед е издадена при спазване на законовите разпоредби и най-вече с целите на тези правна норма, а именно: да се подпомогне майка студентка в едногодишен период от раждането, като давностният срок за подаване на молбата е 6 месеца от раждането. Уведомени сме от много Висши учебни училища, че посочената норма се използва несъобразно с целта, злоупотребява се с правото и много майки се записват формално за студенти, за да получат помощта, след което не посещават учебни занятия. От тази гледна точка има нарушение на нормите, касаещи правото на останалите студенти. От тази гледна точка от 04.12.2012 г. тази правна норма е заменена, т.е. правото на майка се погасява в 6 месечен срок от раждането. Целта на законодателя е била точно такава, да се даде възможност на майката да се запише студентка и в 6 месечен срок от този момент да подаде молба за еднократната помощ. Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение, като моля същото да бъде определено съобразно Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Адв. Л. (реплика) - Действително съществува 6 - месечен давностен срок, но спорното в прилагането на закона е, от кога той започва да тече, дали от раждането на детето

или в случая, от записването, но изтича не по-късно от навършване на една година. Такава е била разпоредбата към момента на подаване на искането за отпускане на помощта и считам, че следва да бъде уважена нашата жалба. Считам, че разноските не са завишени, тъй като се включват в трикратния размер на минималното възнаграждение, съгласно Закона за адвокатурата и § 2 от Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения списък на разноси от жалбоподателя за изплащане на сума от 310 (триста и десет) лева, включващи 10 (десет) лева – държавна такса и 300 (триста) лева - адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: