

Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **4834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. Ц. чрез АДВ. К. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА 01 РУ - СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 01 РУ - СДВР от 05.06.2024г., с която са изпратени всички доказателства, относно издаването на настоящата Заповед, съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление на М. С. Ц., предвид допуснатата техническа грешка и връчването на преписка на името на М. Д. К..

ДОКЛАДВА писмени бележки, с приложено удостоверение за компетентност на издателя на заповедта.

Адв. Н. – Уточнявам, че оспорвам заповедта, която е издадена на М. С. Ц., а именно № 24-VI-82-0149/27.04.2024г. със същите аргументи, които са в настоящата жалба. Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Отказвам се от молбата за изслушване на техничка експертиза, тъй като се явява безпредметна. Няма да соча

други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Действително е станало разминаване между връчване на двата документа. Името и на двамата е М.. Единият е взел документите на другия. Считам, че същата е просрочена и се явява недопустима, тъй като и на двамата са връчени на една и съща дата - 27.04.2024г., като срокът за обжалването, съгласно чл.30а, ал.3 от ЗООРПСМ е тридневен. В случая, жалбата е подадена на 07.05.2024г., а срокът е изтекъл на 30.04.2024 г.

По същество смятам жалбата за неоснователна. Моля да се приемат доказателствата от административната преписка. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото доказателствата от административна преписка и така представените писмени доказателства с писмо на 01 РУ - СДВР от 05.06.2024г., както и приложеното удостоверение за компетентност на органа издал заповедта.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. - Моля да уважите жалбата. Считам, че проведеното срещу него производство е извършено при допускане на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържам изложеното в жалбата. Считам, че така издадената заповед противоречи на целта на закона. Това се съдържа в начина, по който е формулирано административното нарушение, констатациите и приложения закон. Моля да отмените издадения акт. Очевидно е, че от страна на административните органи са допуснати редица процесуални нарушения. Претендирам разности, за което представям списък.

Юрк. И. – Моля да оставите без уважение жалбата на М. Ц. и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената срещу него ПАМ. Видно от представените доказателства, докладна записка от 27.04.2024г. и писмено показание на свидетел, безспорно е установено извършеното от жалбоподателя нарушение на основание чл.21, т. 7 от ЗООРПСМ. Считам, че няма нарушение на процесуалните правила при съставянето на акта. Същият е съставен от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Издадената ПАМ съдържа реквизитите на чл.59 от АПК. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената ПАМ. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля при постановяване на решението си да вземете предвид представените от нас писмени бележки.

Адв. Н. – Във връзка с възражението за това, че жалбата не е подадена в срок, в момента не мога да кажа точна дата, но мисля, че е подадена чрез пощенски оператор. Считам, че са спазени сроковете за подаване на жалбата и това възражение е неоснователно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

