

Протокол

№

гр. София, 30.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 30.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5991** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. П. П., редовно призван, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Главна дирекция "Борба с организираната престъпност" – МВР, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 13.07.2020 г., с приложения под опис; писмо на директора на дирекция „Координация и административно обслужване“ при МВР от 14.07.2020 г., с приложения под опис.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед № 1266з-690/20.04.2020 г. за налагане на дисциплинарно наказание порицание на

жалбоподателя, връчена на 22.04.2020 г.

АДВ. Г.: Запознат съм с цитираната заповед, но тя не е влязла в сила, тъй като е предмет на оспорване по друго дело пред АССГ, а именно адм. дело № 4188/2020 г. Също така сме обжалвали и Заповед № 1266з-914/09.06.2020 г. за налагане на наказание забележка, по която е образувано адм. дело № 5992/2020г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма, както и представената в днешното съдебно заседание от ответника заповед.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите сторените разноси, които са в минимума, съгласно сега действащия чл. 8, ал. 3 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения по списък, който представям. Считам, че процесуалните нарушения при издаване на заповедта не бяха обяснени от наказващия орган. Представил е становище, но не е обяснил защо е нарушил правата на доверителя ми. Приложен е протоколът за изслушване на клиента ми, който потвърждава, че в него нищо не е записано относно изслушването на клиента ми. Това е формално спазване на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. При определяне на наказанието са взети предвид три дисциплинарни наказания. В момента са отменени две от тях, а именно: по адм. дело № 7718/2016 г. на АССГ съдът е отменил заповед за наказание на клиента ми, с която е бил наказан с предупреждение. Наказание от 2017 г. по адм. дело № 10804/2017 г. на АССГ също е отменено от съда. Считам наказанията за неотнормирани. Наказващият орган не е съобразил четирите кумулативни предпоставки за определяне на дисциплинарното наказание, най-вече тежестта на нарушението и настъпилите последици. Нито в заповедта, нито в преписката към нея са посочени настъпилите последици и тежестта на нарушението. Съгласно чл. 91, ал. 1, т. 1 от ЗДСл ако наказващият орган беше съобразил тежестта на нарушенията, нямаше да се стигне до налагане на наказание или наложеното наказание щеше да е по-леко. Претендираме, освен за неспазена процедура и за наказание, несъответно на нарушението. Поддържаме становището, че доверителят ми не е компетентен да изготви правно становище, което е изискано от него. Неразбираемо е понятието „съпоставка“ и няма правна основа. Считаме, че има тенденциозно отношение, с оглед предишно уволнение и дори и защото са взети предвид наказания, които са отменени от съда. С оглед горното, считам жалбата за основателна и моля да я уважите. Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна и да ни присъдите направените разноси по делото.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Относно нарушаване на права на жалбоподателя, съгласно писменото му искане за представляването му от адвокат пред наказващия орган по време на изслушването, има изразено правно

становище от правния сектор на ГДБОП, което и към настоящия момент поддържа, тъй като самото изслушване и самият протокол е направен единствено с цел констатиране на факта на изслушване и е дадена възможност на жалбоподателя да изложи своите доводи пред наказващия орган. В ЗДСл няма никъде изискване протоколът да бъде писмен, дори той е излишен, но с цел да му се даде възможност да се защити е направен такъв. Относно отменените заповеди, моля да имате предвид, че Заповед по дело № 7718/2016 г. е отменена след издаването на процесната заповед. Към момента на издаване на процесната заповед, същата е била в сила. Относно твърденията, че има тенденциозност спрямо жалбоподателя, че е бил освободен и в следствие върнат незаконосъобразно, моля да имате предвид, че се касае за освобождаване при най-ниска оценка при атестиране. Бил е освободен от министъра на вътрешните работи. Считаю, че в заповедта е посочено изчерпателно какво е нарушението. Обръщам внимание относно дейността на жалбоподателя в ГДБОП, това е проучване на лица за надеждност за издаване на достъп до КИ. Задачата на началник сектора, който се явява и служител по сигурността на ГДБОП, е да изготвя документи, подпомаган от подчинените й служители. Евентуалните вредните последици ще бъдат много тежки за службата. Ето защо, дори тези малки нарушения следва да бъдат констатирани и на служителите да бъде търсена отговорност, на тези, които не си изпълняват служебните задължения правилно. Видно от представените по делото материали, не е изисквано от служителите да изготвя юридическо становище. След няколко връщания, с цел да го улесни, началникът на сектора му е задал елементарна задача, която не изисква юридическо образование, както се твърди в жалбата. Задачата е елементарна – да съпостави два текста. Представям писмени бележки, в които подробно съм изложил съображения.

АДВ. Г.: Що се отнася до съпоставката на двете правни норми, същата не е лесна за хора, които не са завършили право. След съпоставка на нормите, аз намирам че приложимата е тази, която клиентът ми е посочил в писмата си.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: