Р Е Ш Е Н И Е
№ 4161

гр. София, 21.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 25 състав,** в публично заседание на 25.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7721** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Х. М. от [населено място], [община], област Л., срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх. №02-110-6500/ 474 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд земеделие (ДФЗ) за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваното Уведомително писмо, като постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон. Твърди, че актът страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като не съдържа фактическите и правни основания за издаването му. Поддържа, че не му е известно да са били извършени проверки място на обработваните от него и заявени за подпомагане земеделски имоти и за евентуално констатирани несъответствия, с което са нарушени административно-производствените правила, установени в АПК и в Регламент (ЕО) 1122/ 2009г. на Комисията. Твърди също, че процесната Заповед е издадена без да са изяснени всички относими към случая факти и обстоятелства, тъй като не е бил уведомен за започване на административното производство и не му е била дадена възможност да вземе участие и да ангажира доказателства, поради което счита, че е накърнено правото му на защита. Прави искане за отмяна на Уведомително писмо изх. № 02-110-6500/ 474 от 30.06.2012г. Предсавя подробни писмени бележки по същество на спора. Претендира за разноски.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ),

ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител юрк. М., поддържа становище за нейната неоснователност без да излага конкретни доводи в тази насока.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители (ДР ЗПЗП). В това си качество на 15.04.2011г. Г. М. е подал Заявление с уникален регистрационен номер (УРН) 200928 за подпомагане за 2011г. по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схемата за национални доплащания на хектар земеделска земя (НДП). Видно от Заявлението, жалбоподателят е декларирал за подпомагане 2 броя парцели в землищата на [населено място] и [населено място], с обща площ от 2.38 ха.

С Писмо вх. № 02-0400/533 от 28.02.2012г. министърът на земеделието и храните е предоставил на ДФЗ база данни „Физически блокове" и „Площи, допустими за кампания 2011г., обновени на база разглеждане на възражения и на база резултати от извършени проверки на място от Технически инспекторат. Видно от същото писмо целта на предоставената база данни е да бъде използвана за извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011г. и въз основа на резултатите да се извърши оторизация на плащанията. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства жалбоподателят М. да е подал възражение срещу невключването на парцел с идентификатор 67218128-1-1 в специализирания слой „Допустими за подпомагане площи".

С процесния административен акт е отказано финансово подпомагане за 2011г., в размер на 533.16 лева по СЕПП и 71.40 лева за НДП.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза, която не е оспорена от страните и съдът кредитира като обективно и компетентно дадена. Съгласно заключението общият размер на недопустимите за подпомагане площи по СЕПП и НДП, установени от вещото лице въз основа на приложените по делото писмени доказателства и извършени проверки в Министерство на земеделието и храните и при ответника, е 0.04 ха. Според експертизата процентното съотношение на наддекларираните към установените като годни за подпомагане площи е 1.71%. Вещото лице дава заключение, че определянето на слоя на недопустимите за подпомагане площи е извършено по ортофотокарта, изработена въз основа на самолетни снимки от 22 и 23 юни 2011г. Установило е, че снимката от м. юли 2011г. въз основа на която е определен недопустимият слой за БЗС 67218128-1-1, целият с площ от 0.46 ха., е с много добро качество и позволява да се идентифицират различни детайли на терена като храсти, дървета и сенките, хвърляни от тях. При анализ на ортофотокартата от 2011г. категорично се установява, че жалбоподателят М. е обработил по-голямата част от заявената площ от БЗС 67218128-1-1, като необработени са минимални участъци по източната и северната граница с обща площ от 0.04 ха.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, с който пряко и непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя и който

по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.
Подадена е от активно легитимирано лице – адресат на акта и в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.149, ал.1 АПК. Видно от приетата по делото куриерска разписка № 70053793 оспорваното Уведомително писмо е било връчено на жалбоподателя на 19.07.2012г. Жалбата е подадена по пощата на 30.07.2012г., което обстоятелство не се оспорва и се установява с приложения пощенски плик с клеймо от тази дата.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.
Като взе предвид наведените доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен административен орган – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие", в кръга на неговите правомощия в съответствие с чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), съгласно която норма изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция и организира и ръковиди дейността й. В тази връзка следва да се има предвид, че Държавен фонд „Земеделие" е акредитиран за единствена разплащателна агенция на Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС (чл. 11а ЗПЗП), като съгласно §1, т.13 от Допълнителните разпоредби ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз.
Настоящият решаващ състав намира обаче, че процесното Уведомително писмо страда от порок във формата, тъй като не е мотивирано, при постановяването му са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и е нарушен материалният закон – отменителни основания, съгласно чл.146, т.2, т.3 и т.4 АПК.
Основателно се явява възражението на жалбоподателя за това, че в оспорения административен акт не са изложени фактически основания за постановяването му. Ако може да се приеме, че в разясненията към приложените в Уведомителното писмо Таблици (стр.2 и стр.3) се съдържат правните основания за издаване на акта, то в процесния случай следва, че отказът за финансово подпомагане по СЕПП се основава на разпоредбите на чл.43, ал.3, т.1 и т.4 ЗПЗП. Съгласно тези норми Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато стопанисваните от кандидата площи и/или земеделски парцели са с размери по–малки от определените по чл. 39, ал. 2 ЗПЗП (т.1) или когато кандидатът е заявил площи, които не стопанисва (т.4). В оспорвания акт обаче не е указано на кое от самостоятелните основания по т.1 и т.4 е отказано финансиране на жалбоподателя и въз основа на какви конкретни факти и обстоятелства административният орган е достигнал до крайния извод, че заявените от Г. М. БЗС са с размери по-малки от нормативно установените или съответно, че последният не стопанисва тези площи.
По отношение на подпомагането по НДП от разясненията към Таблицата на стр.3, може да се направи необоснован извод, че правно основание за постановения отказ е разпоредбата на чл.47, ал.2, т.4, съгласно която Разплащателната агенция намалява

размера или отказва плащане по схеми за национални доплащания, когато кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по ал. 1. Доколкото обаче в административния акт не е посочено дали и какви проверки са били извършени на заявените от жалбоподателя имоти и какви са фактическите констатации на административния орган, съдът е безсилен да провери тези констатации и съответно правилно ли са били подведени те под съответната правна норма.

Настоящият решаващ състав приема, че оспорваното Уведомително писмо е постановено и при съществено нарушение на административно-производствените правила и на основни принципи на административния процес, установени в чл.7 и чл.9 АПК – принципите на истинност и на служебно начало. Съгласно цитираните норми административните актове се основават на действителните факти от значение за случая, като административният орган е длъжен да събере всички необходими доказателства и когато няма искане от заинтересованите лица.

С приетите по делото писмени доказателства и СТЕ се установява, че заявените от жалбоподателя за 2011г. парцели не са били обект на проверки на място и на полски проверки за 2011г. С писмо от 28.02.2012г. министърът на земеделието и храните е предоставил на ответника ДФЗ базата данни „Физически блокове" и „Площи, допустими за кампания 2011г.", целта на която е да бъде използвана за извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011г. От формулировката на писмото може да се направи извод, че тази база данни няма задължителен характер, а предназначението й е да подпомогне извършването на кръстосаните проверки. Съответствието, респективно несъответствието на заявените от земеделските производители парцели с площите подходящи за подпомагане, съгласно писмото на министъра на земеделието и храните, не освобождава ДФЗ от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко подадено заявление. В случай на установени несъответствия административният орган е бил длъжен да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективно, всестранно и пълно относимите факти. Като не е направил това, а се позовава на базата данни, която няма обвързваща сила, и то чак в съдебното производство, ответникът е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата, установена в чл.28, ал.2 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. на Комисията (аналогична е разпоредбата на чл.24, ал.2 от отменения Регламент № 726/2004г.) съгласно която даннните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, след като при извършената кръстосана проверка са открити нередности (макар от административния акт да не става ясно какви), е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти от значение за случая. В чл.32 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. е предвидено, че всяка проверка на място подлежи на контролен доклад, за да има възможност да се прегледат детайлите на проверката, като съгласно т.2 от цитираната норма, на земеделския производител се дава възможност да подпише доклада, за да удостовери присъствието си на тези проверки и да направи забележки. Когато бъдат открити нередности, земеделския производител получава и копие от контролния доклад. Ако нередностите са открити при дистанционна проверка възможността за подписване на доклада се предоставя преди компетентните власти да направят

заключенията си от констатациите по всички намаления или изключвания. Следователно независимо от констатираните при кръстосани проверки различия, е било задължително Разплащателната агенция да предприеме и други подходящи административни процедури, включително и проверки на място, както и да изиска от заявителя допълнителни доказателства във връзка с нередностите. След като не е извършил тези действия административният орган не е изяснил в пълна степен верността на установените несъответствия, нито е установил причините, довели до тях.

Извън горното, в процесния случай е безспорно установено с приетата и неоспорена СТЕ, че неправилно е изчислена разликата между декларираната и определената, съгласно чл.57 от Регламент (ЕО) №1122/2009г. площ, а оттам и процентното съотношение на недопустимата към определената площ по смисъла на чл.58. Това обстоятелство се установява и с „невъоръжено око" от цветната снимка от 2011г. на БЗС 67218128-1-1, видно от която определената като недопустима за подпомагане площ, ограничена с червен контур е изцяло обработена и засята и само в югоизточния и северозападния край на имота – ограден с жълт контур има необработени площи които са изчислени на 0.04 ха. или 1.71% спрямо определената като допустима площ.

По изложените доводи съдът, в решаващия си състав приема, че процесното Уведомително писмо на изпълнителния директор на ДФЗ е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменено. На основание чл.173, ал.2 АПК преписката следва да бъде изпратена на административния орган за ново произнасяне по Заявлението на жалбоподателя от 15.05.2010г. с УРН 335849 и определяне на размер на финансовото подпомагане, съобразно мотивите на настоящото Решение.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените от него разноски по водене на делото, в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх. №02-110-6500/474 от 30.06.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие" за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие"- Разплащателна агенция за ново произнасяне и определяне размер на финансовата помощ по Заявление с УРН 200928 за подпомагане за 2011г. по Схемата за единно плащане на площ и по Схемата за национални доплащания на хектар земеделска земя, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото съдебно Решение, в 14 дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие", представляван от изпълнителния директор, с

адрес: 1618 С., [улица], да заплати на Г. Х. М., [ЕГН], с адрес - от [населено място], [улица], [община], област Л., сумата от 360 (триста и шестдесет) лева – разноски по адм. дело №7721/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния Административен Съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова