

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10905** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А1 БЪЛГАРИЯ ЕАД – редовно призовани, представляват се от юрк. П. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, се представлява от юрк. Х. Г. с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба с вх. № Ц-03-4223 от 27.08.2025 г., подадена от „А 1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с ЕИК: [ЕИК] срещу Заповед № 6619/30.07.2025г. на председателя на Комисията за защита на потребителите (КЗП).

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ЮРК. Ш.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и административната преписка.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Ш.: Моля да бъде отменена процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна.

На първо място, считаме, че категорично невярно са изложени фактите в заповедта, като се твърди, че на клиентката не е предоставена предплатена карта на датата, на която е била в магазина, а именно 10.03.2025г., за да пренесе своя номер от „Виваком“ към „А1“ на предплатена карта. Такава е направена още същия ден и е пуснато заявление за преносимост.

На второ място, неправилно е описано, че сме взели такса поради проблем в системата. Такса „смяна СИМ“ на 12-ти март, когато е пренесен номера, е взета тъй като предоставената СИМ карта е била блокирала. Тази такса е предвидена ясно в ценоразписа. Същата е отстъпена на абоната със следваща фактура в знак на добра воля. Отделно от това, всички описани действия по преносимостта на номера, са съгласно функционална спецификация за преносимост, чийто компетентен орган да следи за тяхното изпълнение е КРС, а не КЗП. В тази връзка считаме, че съответно в случая е налице липса на компетентност на органа във въпросния казус. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам издадения индивидуален административен акт на Председателя на КЗП за правилен и законосъобразен. Считам, че с процесната заповед правилно и законосъобразно е изложено, а именно осъществяването на нелоялна търговска практика от страна на дружеството „А1 България“, която практика покрива характеристиките на чл. 88г, ал. 1 от ЗЗП, като правилно и последователно е описан фактическия състав в заповедта. По отношение на компетентността на административния орган, обръщам внимание, че същият е компетентен по ЗЗП и по отношение на изложените обстоятелства в заповедта, компетентността на органа напълно се припокрива. Считам, че тук не се касае за казус по отношение на съмнения за прехвърляне на номера от един мобилен оператор към друг. Компетентността е в съвсем друга плоскост в настоящата заповед, поради което и считам, че същата е законосъобразна и моля да бъде потвърдена. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

