

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7582** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИК“ ЕООД чрез адв. Л. Ч. – уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, не се представлява

Явява се вещото лице П. – редовно призована, явява се лично.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 16.12.25 от адв. Ч..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице от 21.10.25г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Депозирала съм доклад, ведно със съответните документи.

Адв. Ч.: Тези документи съм ги цитирал в днешната ни молба, че вече съм ги представил. Представям в оригинал изисканата ни фактура заедно с ЧМР и заявка – договор за транспорт от 02.9.2020г.

Вещото лице: Поддържам си доклада. Поддържам си заключението. Всичко съм описала в приетата експертиза.

СЪДЪТ постанови да се направи копие от оригинала на фактурата, представена днес.

ПРИЕМА представените от вещото лице към описа му доказателства.

ПРИЕМА днес представените такива от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА копията, както и констатира, че има копия на лист 1165 по делото.

ИЗВЪРШИ проверка на копията и установи, че същите са вярно снети от оригинала.

ВЪРНА оригиналите.

Адв. Ч.: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.
СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч.: Моля да уважите жалбата. На първо място, доказано е, че отписаните вземания се погасяват с едногодишна давност /говоря за фактурите на л. 10 от ревизионния доклад/. В заседание на 19.9.23г. съм представил множество доказателства, касаещи въпросните доставки, и че отписаните вземания са за превозни възнаграждения по Конвенцията с договор за международен превоз на стоки. Налице е непълнота в чл. 37, ал. 1 ЗПКО. Поддържам писмената защита. В нея съм описал, защо давността е едногодишна, съответно отписването е правилно. Реалността на доставките с доставчик „А.“ е доказана от експертизата на вещо лице Б.. Реалността на доставките по спорните превози е доказана в експертизата на вещото лице П., както и доказателствата, представени при ревизията и по настоящото производство.

Моля, да прогласите нищожността на ревизионния акт по следните съображения: С молба-възражение от 16.5.2023г. оспорих спазването на техническите изисквания на Регламент № 910/2014г. на Европейския парламент и на съвета относно всички електронни подписи върху процесните ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА. Не съм оспорвал авторството на подписите. Оспорвам спазването на техническите изисквания за електронен подпис. Тежестта на доказване дали са спазени изискванията на регламента е изцяло на ответника. Ответникът представи доказателства само по реда на чл. 192 ДОПК въпреки, че му беше възложено и не е платил депозит за компютърна експертиза, и не доказа електронните му подписи да отговарят на изискванията. Не е доказано първото – електронния подпис да е усъвършенстван такъв по смисъла на чл. 3, т. 11 от регламента. На второ място не е доказано, че използваните подписи да са създадени съгласно изискването на чл. 3 т. 23 от Регламента. На трето място, за да бъде КЕП, подписът трябва да се основава на квалифицирано удостоверение за електронен подпис на основание чл. 3, т. 15 от Регламента, за което пак няма никакви доказателства. Не се доказа електронните подписи, КЕП не е доказано да отговарят на изискванията Приложение 2 към Регламента, като такава проверка е възможна само при представяне устройството за компютърна експертиза и компютърна проверка на неговите техническите параметри. Такава проверка не може да бъде извършена с представяне на документи на хартия, както е процедира на ответника.

СЪДЪТ указва на страната, че ако прави оспорвания на електронния подпис за технически изисквания, това са познания, които изискват експерт.

Адв. Ч.: Не възразявам, но ответникът трябва да докаже това обстоятелство – негова е тежестта. Уточнявам – тежестта на ответника е да докаже, че е използвал подписи, които отговарят на техническите изисквания на регламента, за да бъде един подпис признат за квалифициран електронен подпис. Имаме решение на съда на СЕС по дело № С-362/2021г., съгласно което, ако не бъде доказано, че подписите отговарят на изискванията на регламента, това е основание за прогласяване на нищожност. Тежестта за доказване е на лицето, което е ползвало електронните подписи. Подробни аргументи съм изложил в писмените бележки, представени в предходно съдебно заседание. При доказана реална доставка всякакви нередности при доставчика не се отразяват направо към данъчен кредит на получателя. Доказали сме реалност на доставките, предвид което имаме право на данъчен кредит. При определяне размера на разноските, моля да вземете предвид, че делото е с фактическа и правна сложност, събрани са множество доказателства, назначени са три експертизи, оспорена е от жалбоподателя

експертизата на вещо лице Н., проведени са 14 съдебни заседания, представил съм множество подробни писмени становища по всички спорни въпроси, цитирана е относимата практика на ВАС и на СЕС по спорните въпроси, направено и възражение за нищожност на ревизионния акт по съображения, основани на външна за този процес материя, тази за квалифицираните електронни подписи и Регламент №910/2014г., по които съображения адвокатския хонорар за съответстващ на сложността на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: