

РЕШЕНИЕ

№ 4368

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4298** по описа за **2022** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Б. Г. Г. чрез процесуалния си представител адв. С. срещу Решение от 24.03.2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 109-ти състав, постановено по АНХД № 204 по описа за 2022г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство С. М2, издаден от СДВР. С потвърдения ЕФ на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на касатора е наложено административно наказание "глоба", в размер на 100 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба се релевират доводи за неправилност на съдебното решение. Според касатора не са събрани доказателства за приспаднал толеранс от 3%, твърди се, че при превишена скорост до 100 км/ч се приспадат 3 км. Сочи недоказаност на идентичност между G. координатите на снимката с посоченото място на нарушението в ЕФ, в хода на въззивното производство не са събрани исканите доказателства,

протоколът не съдържа посочване кое лице го е попълнило, поради което не може да служи за удостоверяване на посочените в него данни, не е представена заповед на председателя на държавна агенция по метрологичен и технически надзор, че лабораторията, извършила проверката на техническото средство има съответния лиценз, липсват доказателства, че служителят изготвил протокола е преминал успешно обучение за работа с мобилна система. Моли се за отмяна на съдебното решение, и отмянана ЕФ. Претендира разноски.

Ответникът СДВР в писмен отговор изразява становище по касационната жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, Х. -ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Въззивният съд е приел от фактическа страна, че съгласно запис от техническо средство средство С. М2 с № МД 1192 на 19.10.2021г в [населено място] по [улица], след бензиностанция О., с посока на движение от [улица] към [улица] лек автомобил марка "Нисан ГТ Р" с регистрационен [рег.номер на МПС], нарушил разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП като вместо с разрешена скорост от 50 км/ч се е движил със скорост от 76 км/ч /от която е приспаднал толеранс от 3%/ и по този начин превишил разрешената скорост с 21 км/ч. Въз основа на видеоматериала СДВР издал електронен фиш за налагане на глоба серия К № 5370972, с който на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП на Б. Г. Г., представител на [фирма] била наложена глоба в размер на 100 лв.

СРС е достигнал до извода, че заснемането на административното нарушение, е извършено с одобрен тип техническо средство, което към момента на заснемането е било технически изправно. Приел е, че заснемането е извършено при спазване на правилата за това и че от приобщените писмени доказателства и веществени доказателствени средства /снимков материал/ по безспорен начин се установяват елементите от фактическия състав на административното нарушение, за санкционирането на което е издаден електронният фиш. Посочил е, че деянието правилно е квалифицирано като административно нарушение по чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на извършителя му е наложено предвиденото за него в чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП административно нарушение - глоба в размер на 100 лв.

Настоящият състав намира обжалваното решение на районния съд за правилно и обосновано. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване

принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са писмени доказателства и веществени доказателствени средства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване. Изводите за осъществяването на правно релевантните факти са направени след обективно, всестранно и пълно обсъждане на приобщения доказателствен материал в неговата съвкупност. В решението е обективизирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата, като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата за това. Противно на твърденията на касатора, не се установяват пороци в административнопроизводствената дейност на органа от такъв характер, че да е опорочено по съществен начин производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на лицето. Законодателят е установил облекчена форма и процедура по издаване на ЕФ в разпоредбите на чл. 189, ал. 4-12 от ЗДвП, при която не се съставя акт за установяване на административно нарушение (АУАН). По силата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното / заплащане. Законоустановените реквизите на документа не предполагат посочване на датата на неговото издаване, а единствено на дата и час на извършване на нарушението, което е логично предвид установяването му с автоматизирано техническо средство по смисъла на пар. 6, т. 65 от ДР на ЗДвП. Съгласно пар. 6, т. 63 от ДР на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. В случая автоматичното заснемане е осъществено на 19.10.2021г., която е единствената релевантна дата за изтичане на срока по чл. 80, ал. 1, т. 5, вр. чл. 81, ал. 3 НК.

Законосъобразен е изводът на решаващия съд, че обжалваният правораздавателен акт е издаден при наличие на условията, визирани в чл. 189, ал. 4 от ЗДвП и съдържа изискуемите в същата разпоредба реквизити. Видно от приетите доказателства, нарушението е установено с преносима система за контрол на скоростта на МПС, което към момента на заснемането е било съответно на одобрения тип.

В електронния фиш са отразени данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане.

Правилно районният съд е приел, че от събраните доказателства се установява по безспорен начин, че на 19.10.2021г. в [населено място] е извършено процесното нарушение. Съгласно чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП водач, който превиши максималната

скорост в населено място с от 21 до 30 km/h – се предвижда глоба 100 лв. Следователно деянието правилно е квалифицирано като нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 3 от ЗДвП и законосъобразно е наложено предвиденото в същата норма административно наказание - глоба в размер на 100 лв.

Протоколът за използване на АТСС е с посочен регистрационен номер, системата е индивидуализирана, мястото на контрол също, посоката на движение на контролираните автомобили, начало и край на работа, брой нарушения, лице проверило и разположило системата, снимка на средството. По делото е представена снимка на движещия се автомобил, с идентификационен номер, с посочени G. координати на заснетото нарушение, дата на заснемане, скорост на движение- 76 км/ч. Представена е ежедневна форма на отчет. При тези фактически установявания съдът не споделя доводите на касатора за допуснати нарушения. В ЕФ е посочено превишение на скоростта с 23 км/ч, следователно това е след приспадане на толеранс от 3 км/ч. Обстоятелството, че в съдебното решение е записано 3% и скорост от 63 км/ч очевидно се дължи на фактическа грешка, но и не е достатъчно, за да направи волята на съда неразбираема, така че да опорочи съдебното решение.

Съдът не констатира твърдяната липса на посочване на служител, издал протокола, представени са всички документи по преписката. Неоснователни са възраженията, свързани с оторизиране на съответната лаборатория за извършване на проверки на технически средства и обучение на полицейските служители. Същите нямат пряко отношение към законосъобразността на издадения ЕФ. На снимката е посочено, че G. координатите съответстват на локация [улица]след О., С.

Предвид всичко изложено настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК същото следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 24.03.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 109-ти състав, постановено по анхд № 204/2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.