

Протокол

№

гр. София, 13.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11792** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (ДПУСЯ) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 50 ГПК - представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ инспектор по защита на населението в Регионалната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Б. (РДПБЗН) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу КОНСТАТИВЕН АКТ № КА-ПБЗН-БЛ 0-6-14 от 29.11.2022 г., издаден от инспектор по защита на населението в РДПБЗН - Б., заедно с приложенияте и подробно описани в нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 47297/30.12.2022 г.

ЮРК. В.: Поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка, да се приеме. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 30.12.2022 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата по съображенията, подробно изложени в нея. С процесния констативен акт, освен че се нарушават материалният и процесуалният закон, същият не съответства на целта на закона. Подробни аргументи са изложени в жалбата. ДПУСЯ не е с компетентност да изготвя карти, както са посочени от издателя на административния акт и на предписанието. Такива карти са от компетентността на МОСВ, във взаимодействие с басейновите дирекции, тъй като в ДПУСЯ не е налице комплексът от данни за изготвяне на карти и няма законово задължение за това. Като основание е посочена нормата на чл. 138 ЗВ, като областният управител може да назначи комисия, която да даде подобни указания и предоставя такива данни за районите под заплаха от наводнение и аварии, но тъй като няма законово задължение за изготвяне на такива карти, нямаме възможност те да бъдат съставени и приложени към аварийните планове. Аварийният план за конкретния язовир е изготвен, но той няма характер на карта на заливните зони. По изложените съображения, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да признаете констативния акт за незаконосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и разноски по делото.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника от 07.02.2023 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: