

РЕШЕНИЕ

№ 7408

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5625** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК)

Образувано е по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Й. К., срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за изплащане на финансова помощ с изх. №02-131-2600/427 от 14.10.2011г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспореното Уведомително писмо, В ЧАСТТА по т.2, изр. 2^{ро}, като постановено в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че на 28.06.2011г. е извършил „изтегляне от пазара” на 18 тона домати, в съответствие с изискванията на Наредба №7/2011г., което обстоятелство е било констатирано от органи на Общинската служба по земеделие – [населено място] (ОСЗ) и е било отразено в Контролен лист. Моли съда да отмени оспорвания акт, както и да реши спора по същество като постанови да му бъде изплатена съответната финансова помощ. Претендира да му бъдат възстановени направените разноски по водене на делото пред настоящата инстанция. Представя писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие”, ОСПОРВА жалбата. Чрез процесуалния си представител излага доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално, на основание чл.78, ал.5 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) прави възражение

прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] е производител на зеленчуци по смисъла на §2, т.1 от Допълнителните разпоредби във вр. с чл.3 от Наредба №7/2011г. за условията и реда за прилагане на извънредни мерки за подпомагане на пазара в сектора на зеленчуците (Наредба №7/2011г.).

От приетата Стокова разписка №36 се установява, че на 22.06.2011г. жалбоподателят е предал на търговеца [фирма] 18256 кг. домати на стойност 21907.20 лева, със срок за плащане до 27.06.2011г. Съгласно неоспорен по делото Протокол от 27.06.2011г. цялото количество домати, получено по Стокова разписка №36/22.06.2011г. е било върнато на [фирма], поради невъзможност да бъде реализирано на пазара в срока на годност.

На 28.06.2011г. жалбоподателят е подал в ОСЗ Заявление вх. №08-13-2400 за намерение за участие (чл.4, ал.1 от Наредба №7/2011г.) по мярка „изтегляне от пазара” на домати, от които 56 000 кг. в периода от 26.05.2011г. до 20.06.2011г. за използване за храна за животни и 18 000 кг. в периода от 21.06.2011г. до 30.06.2011г. за унищожаване по начин, който прави зеленчуците негодни за предлагане на пазара. Като дата за реално извършване на унищожаването е заявена 29.06.2011г.

На 29.06.2011г. длъжностни лица от Общинската служба по земеделие – [населено място] (ОСЗ) са извършили проверка на имот пл. №001001 в землището на [населено място], [община] по заявлението на жалбоподателя с вх. №08-13-2400/28.06.2011г. Резултатите от проверката са обективирани в Контролен лист за установено оттегляне от пазара и Констативен протокол.

На 01.07.2011г. жалбоподателят, на основание чл.9 от Наредба №7/2011г., е предявил на ДФЗ Заявка за плащане на оттеглените от пазара количества домати, съгласно заявлението от 28.06.2011г.

С процесното писмо, в оспорваната му част, жалбоподателят е уведомен, че сумата от 11688.04 лева по Мярка 1Б за заявени 18 тона домати на закрито НЕ Е ОДОБРЕНА, поради това, че не е спазено изискването на чл.7, ал.3 от Наредба №7/23.06.2011г.

За изясняване на делото от фактическа страна са събрани гласни доказателства. Съдът кредитира свидетелските показания на Г. С. Ц. като безпротиворечиви и основаващи се на преки негови впечатления. Свидетелят разказва, че на 29.06.2011г. около 13.30 – 14.00 часа, заедно с колегата Г. Б., в качеството си на служители на ОСЗ – [населено място], са посетили имота на жалбоподателя, където са останали 40 - 50 минути. Когато са пристигнали на място вече са били изхвърлени два големи купа домати вляво от оранжерията, а по време на престоя им е бил оформен и третият куп, като процесът на унищожаване е приключил в тяхно присъствие и те са определили количеството изхвърлена продукция на 18 тона. Всички тези факти са отразили в съставените лично от тях и удостоверени с подписите им писмени документи - Контролен лист за установено оттегляне от пазара и Констативен протокол. Заявява, че в Контролния лист със знак „х” е отбелязано, че унищожаването на продуктите не е извършено в тяхно присъствие, тъй като не са били свидетели на процеса от началото му, но безспорно са констатирали факта, че цялото заявено количество домати е унищожено, тъй като времето е било топло и с изхвърлянето им на земята на огромни купове домати не могат вече да бъдат използвани и това реално е начинът

по който се извършва унищожаването.

При така установените факти съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от активно легитимирано лице срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК, с който пряко и непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя и който по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Въпросът за подаване на жалбата в преклузивния срок за оспорване, е разрешен с Определение №7681/05.06.2013г. на Върховния административен съд, състав на О. отделение по адм. дело №6288/2013г., което на основание чл.224 АПК е задължително за първостепенния съд.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът обосновава следните изводи:

Уведомително писмо изх. изх. №02-131-2600/427 от 14.10.2011г. е издадено от компетентен административен орган – заместник изпълнителен директор на ДФЗ.

Съгласно чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция и организира и ръководи дейността ѝ. В тази връзка следва да се има предвид, че Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена разплащателна агенция на Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС (чл. 11а ЗПЗП), като съгласно §1, т.13 от Допълнителните разпоредби на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Видно от приетата по делото Заповед №01-РД/1286 от 08.04.2011г. изпълнителният директор на ДФЗ е оправомощил заместник изпълнителния директор И. К. да подписва оторизационни писма за плащания, на основание Решение на Управителния съвет по Протокол №16/31.03.2011г.

Настоящият решаващ състав приема, че актът, в оспорваната му част, е постановен в нарушение на основни принципи на административното производство и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона, формулирана в чл.1, ал.1 от Наредба №7/2011г.

След възникване на огнища на смъртоносна ентерохеморагична бактерия Е. коли (E. coli) в Германия на 26 май 2011 г. пазарът на плодове и зеленчуци на Европейския съюз изпада в ситуация на безпрецедентна криза, което се свързва с консумирането на определени пресни плодове и зеленчуци. В тази връзка Европейската комисия приема Регламент за изпълнение (ЕС) № 585/2011 от 17 юни 2011г. за определяне на временни извънредни мерки за подпомагане на сектора на плодовете и зеленчуците.

На 28.06.2011г. е приета Наредба №7/2011г. целта на която е да се създадат условия за прилагане на Регламент за изпълнение на Комисията (ЕС) № 585/2011.

Съгласно чл.2, ал.1 от Наредба №7/2011г. подпомагането на пазара в сектора на зеленчуците – изрично и изчерпателно посочени в ал.2, се извършва чрез прилагане в периода от 26 май до 30 юни 2011г. на някоя от следните мерки: а) изтегляне от

пазара; б) небране на зеленчуците. Намерението си за участие в тези мерки производителите на зеленчуци е следвало да заявят в срок до 30.06.2011г. като подадат в съответната ОСЗ заявление по образец в което да посочат: мярката или мерките, които имат намерение да прилагат; зеленчуците, за които имат намерение да прилагат съответните мерки; идентификация и размер на площите, на които са произведени всеки един от видовете зеленчуци чрез посочване на номерата на блоковете на земеделските стопанства в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) или чрез посочване на номерата на недвижимите имоти по Картата на възстановената собственост (КВС); количествата на всеки един от зеленчуците за които имат намерение да приложат всяка от заявените мерки и датата, на която имат намерение да приложат всяка от мерките, освен когато изтеглянето от пазара е извършено преди подаване на заявлението за намерение за участие, но не по-рано от 26 май 2011г.

Съгласно приложимата норма на чл.7, ал.1 от Наредба №7/2011г. мярката "изтегляне от пазара" се прилага по отношение на зеленчуци, които са годни за предлагане на пазара, по някой от следните начини: 1) унищожаване на зеленчуците по начин, който ги прави негодни за предлагане на пазара; 2) безвъзмездно предоставяне на зеленчуците на благотворителни организации, училища, детски градини, лечебни заведения или места за лишаване от свобода или 3) използване на зеленчуците за храна на животни. В ал.3 на чл.7 е предвидено, че когато мярката "изтегляне от пазара" се прилага след подаване на заявление по чл.4, за да получи подпомагане, заявителят извършва действията по изтегляне в присъствие на контролен орган - представител на общинската служба по земеделие, за което последният съставя контролен лист за извършеното действие.

В настоящия случай административният орган необосновано със събраните по делото писмени доказателства е приел, че жалбоподателят не е изпълнил задължението, установено в чл.7, ал.3 от Наредба №7/2011г. и не е извършил действията по унищожаване на 18 тона домати – годни за предлагане на пазара, в присъствие на контролен орган. Този извод ответникът вероятно обосновава (тъй като не е изложил мотиви в тази насока) с отбелязване в т.3 от Контролен лист за установено оттегляне от пазара със знак „х”, че унищожаването не е извършено в присъствие на длъжностните лица, които са съставили акта. От анализ на изложеното в Контролния лист и в съставения от същите длъжностни лица Констативен протокол от 29.06.2011г. се установява по безспорен начин, че на посочената дата комисията е посетила имот пл. №001001 в землището на [населено място] и е констатирала, че 18 тона домати са изхвърлени (унищожени) на площадка зад оранжерията.

Този факт по несъмнен начин е установен и със събраните гласни доказателства, като свидетелят е декларирал, че на заявената от жалбоподателя дата - 29.06.2011г., в качеството си на длъжностно лице от ОСЗ реално е присъствал при унищожаване на домати. С другия член на комисията - Г. Б., лично са се убедили, че цялото количество е изхвърлено на земята и на практика е унищожено, предвид високите температури в този ден и фактът, че домати са насипвани едни върху други на три големи купчини, което прави невъзможна последващата им употреба.

Въз основа на тези факти съдът обосновава извод, че в съответствие с изискването на чл.7, ал.3 от Наредба №7/2011г. жалбоподателят е извършил изтеглянето от пазара чрез унищожаване на процесните 18 тона домати в присъствие на контролен орган – служители на ОСЗ [населено място].

Настоящият решаващ състав приема, че по смисъла на чл.7, ал.3 във вр. с ал.1, т.1 от Наредба №7/2011г. действието по „унищожаване на зеленчуците” е окончателното изваждане на зеленчуците от пазара, т.е. самият факт, че последните са станали негодни за последваща употреба. В този смисъл изискването за „присъствие на контролен орган” е длъжностните лица да констатират факта на унищожение на зеленчуците, а не да присъстват физически на целия процес на изхвърляне на домати на земята. Предвид кратките срокове и целта на прилаганите извънредни мерки за подпомагане на пазара в сектора на зеленчуците, очевидно е, че физически не е било възможно, а и не е необходимо, в рамките реално на два дни след приемане на Наредба №7/2011г. служителите на ОСЗ да присъстват на целите процеси по изтегляне от пазара по смисъла на чл.7, ал.1. Този извод се налага и от разпоредбата на чл.10, ал.2 от Наредба №7/2011г., съгласно която норма контролният орган проверява унищожаването на продуктите или предоставянето им за храна на животни. От редакцията на цитираната норма следва извод, че контролният орган констатира факта на унищожаването, а не проследява процеса, който в крайна сметка води до унищожаване на зеленчуците.

Дори в случая да е имал известни съмнения относно правото на жалбоподателя да получи подпомагане по мярка "изтегляне от пазара" след подаване на заявлението за намерения, административният орган е следвало, на основание чл.9, ал.5 от Наредба №7/2011г. да уведоми жалбоподателя за констатираните нередности и да му даде възможност да ги отстрани, включително като изиска разяснения от ОСЗ. Като не е сторил това ответникът е допуснал особено съществено нарушение на административно-производствените правила и на основни принципи на административния процес, установени в чл.7 и чл.9 АПК – принципите на истинност и на служебно начало. Това в крайна сметка е довело до постановяване на един незаконосъобразен по съдържание акт и в противоречие с целите на Регламент за изпълнение (ЕС) № 585/2011 от 17 юни 2011г. и на Наредба №7/2011г.– прилагане на извънредни мерки за подпомагане на пазара в сектора на зеленчуците, насочени към осигуряване подкрепа на производителите на зеленчуци, които са пострадали в резултат от кризата в сектора, предизвикана от бактерията Е. коли.

По изложените доводи настоящият състав приема, че жалбоподателят има право да получи обезщетение по мярка "изтегляне от пазара" чрез унищожаване на зеленчуците по начин, който ги прави негодни за предлагане на пазара, на 18 тона домати, в размер, определен съгласно чл.12 от Наредба №7/2011г., поради което и Уведомително писмо изх. изх. №02-131-2600/427 от 14.10.2011г., в оспорваната му част по т.2, изр. 2^{по}, е незаконосъобразен административен акт. Преписката следва да бъде върната на ДФЗ за ново произнасяне, съобразно мотивите на настоящото решение и определяне на размер на обезщетението.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат възстановени направените разноски по водене на делото, в размер на 150 (сто и петдесет) лева – за адвокатско възнаграждение и за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25-и състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО за изплащане на финансова помощ с изх. №02-131-2600/427 от 14.10.2011г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.

ИЗПРАЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне по Заявка за плащане по чл.9 от Наредба №7/2011г. подадена на 01.07.2011г. от [фирма] с уникален регистрационен номер 182967, В ЧАСТТА по т.Б „Оттегляне от пазара, заявено и извършено след датата на подаване на заявлението за намерение, но извършено не по-късно от 30.06.2011г.“, съобразно мотивите на настоящото съдебно решение, в срок до 14 дни от влизането му в сила.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие, представляван от изпълнителния директор, с адрес: 1618 С., [улица], да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: 4400 П., [улица], ет.1, ап.1, сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноси по адм. дело №5625/2012г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ

Боряна Петкова