

РЕШЕНИЕ

№ 22551

гр. София, 15.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6221** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Мариета Райкова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 72, ал. 4, изр. II от ЗМВР.

С Решение № 1682 от 05.05.2025г., постановено по АНД № 13270 по описа за 2024г., Софийски
районен съд, Наказателно отделение, 104 състав е отменил Заповед за задържане на лице №
2283з-1085/22.08.2024г. на полицейски орган към 04 РУ СДВР.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от пълномощник на
полицейски орган в 04 РУ, СДВР, с която се моли същото да бъде отменено като неправилно,
постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила с надлежно изложени
аргументи.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява. В
депозирана писмена молба моли касационната жалба да бъде уважена, претендира
прекомерност на адвокатското възнаграждение и моли за присъждане на юрисконсултско
възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, чрез процесуален представител, в съдебно заседание и в
депозирани писмени бележки оспорва жалбата. Претендира разноските по делото.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и
възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **ОСНОВАТЕЛНА**.

С Решение № 1682 от 05.05.2025г., постановено по АНД № 13270 по описа за 2024г., Софийски

районен съд, Наказателно отделение, 104 състав е отменил Заповед за задържане на лице № 228зз-1085/22.08.2024г. на полицейски орган към 04 РУ СДВР, наложена по отношение на С. К. В..

Оспорената заповед е посочена за издадена на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, във връзка с неизпълнение на устно отправено полицейско предупреждение и възпрепятстване дейността на органите на МВР.

Мотивите на районния съд, за да отмени акта, се съсредоточават до два аргумента – че в процесната заповед не са изложени факти, сочещи в какво конкретно се изразява неизпълнението на устно отправеното полицейско разпореждане и каква е връзката на жалбоподателя с това деяние, както и след като е посочено, че С. К. Г. е отказал да подпише акта, това не е удостоверено с подписа на един свидетел съгл. чл.74, ал.5 ЗМВР.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция счита, че решението на районния съд е неправилно, поради съществено нарушение на процесуалните правила.

От страна на районния съд няма никакви установявания относно конкретната фактическа обстановка, довела до издаването на заповедта за задържане на лицето. Действително, конкретната фактическа обстановка не е посочена в оспорената пред СРС заповед, но същата следва да бъде установена именно от първоинстанционния съд на базата на всички събрани по делото материали. Това разбиране е в съответствие с Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на Върховния съд, съгласно което неизлагането на мотиви в самия административен акт не съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в документ, предхождащ издаването на акта или в последващ такъв.

Не се споделя и процесуалният отговор, който е дал първоинстанционният съд по отношение разписката за връчване на заповедта на С. Г.. Вместо подпис, Г. собственооръчно е написал "отказвам". Попълнената при задържането бланка на заповед по чл.72, ал.1 ЗМВР, се подписва от лицето, за да удостовери запознаването му с правата по ЗМВР респ. тяхното спазване. Съвкупната преценка на визираните обстоятелства – факта, че лицето собственооръчно е изразило позиция върху издадената заповед, подписало е декларация за правата на задържаното лице в контекста на полученото от него копие от въпросната заповед, означава запознаване на задържаното лице с правата му по ЗМВР. При тези данни не може да се твърди, че са допуснати съществени процесуални нарушения, свързани с правото на защита на засегнатото лице, Същевременно, задържаното лице своевременно е упражнило правото си на защита чрез съдебно оспорване на засягащия го акт.

Предвид изричната забрана за фактически установявания от страна на касационната инстанция, се налага делото да се върне за ново разглеждане от друг състав.

При новото разглеждане следва да се извърши обстоен анализ на събраните доказателства, тъй като в оспореното решение, същите не са преценени в съвкупност.

Предвид изложеното настоящият състав намира, че атакуваното съдебно решение следва да бъде изцяло отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. При новото разглеждане на делото следва да се установи конкретната фактическа обстановка и се обсъдят всички доказателства по делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. II от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 1682 от 05.05.2025г., постановено по АНД № 13270 по описа за 2024г.,
Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав.
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: