

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД ЮЖНА МОРСКА –редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище с вх. № 11744/25.03.2024 година от процесуалния представител на ответника – юрк. Д., в която се изразява становище по направеното искане за допускане на СХЕ, както и по отношение на формулираните въпроси.

Адв. Ж. – Поддържам молбата, която сме депозирали на 28.02.2024 г. и направените в нея доказателствени искания. Ние искаме да бъде назначена тройна експертиза. Нашите искания във времето се променят, с оглед времевото развитие на делото. Различията, които се твърдят са, че: Митницата твърди, че палмовото масло, когато е сурово е в две фракции – течна и твърда; записано е в Митническата лабораторна експертиза и Митницата твърди, че след рафиниране, което е преминаване през три процеса, палмовото масло остава пак в течна и твърда фракция, което не е вярно. Образува се пластична хомогенна маса, защото при избелването и дезодорирането палмовото масло се стопява на 270 градуса. Това палмово масло е нехидрогенирано. Хидрогенираното палмово масло е вредно.

Юрк. И. – Моля да бъде допуснато изследването чрез пенетрация, тъй като ние считаме, че митницата е кредитирана. Всякакви проверки и изследвания са били правени, единственото спорно е, че точно физическата обработка на пробата, което ние установяваме чрез пенетрация. Когато преди време е била правена експертизата лабораторията не е била акредитирана, но към настоящем, към молбата от юрк. Д., са представени доказателства, че същата е акредитирана. Това удостоверява процедурата, която се провежда като безпристрастна и като съответна на метода АОС1660, поради това и поради факта, че друга акредитирана за това изследване лаборатория - няма, моля да бъде допуснато това изследване. Имаме документи, които сме представили за акредитация на митницата. За нас следва да бъде изследвана пробата чрез пенетрация.

Адв. Ж. – Митницата се е акредитирала по метод АО1660, който може да установи, каква е твърдостта на една стока, но не може да установи, дали тя е претърпяла текстуриране. Митницата прави друго изследване, с което след това повтаря пенетрацията. След което двете заедно тълкувайки ги прави извод, че стоката е текстурирана. Всъщност ние твърдим и това е смисъла на въпросите, че това което прави митницата, е че може да установи само твърдостта на стоката, но не и дали е текстурирана. Тук вече са намесени специалните познания – дали това, което е годно да докаже текстуриране или не е годно да докаже текстуриране. Ако не се докаже със специални познания, че това, което е измислила митницата като процедура не може да докаже текстуриране, абсолютно безсмислено е да се прави пенетрация.

Юрк. И. – Това е мнение на жалбоподателя. Ние считаме и твърдим, че единственото изследване, което има смисъл в това производство е да се изследва пенетрация.

Адв. Ж. – Това са различни твърдения. Точно заради това сме задали и такива въпроси. Текстурирането се установява чрез рентгенова дифракция и сканираща рефиденциална, като рентгенова дифракция са рентгеновите лъчи, с които се виждат кристалната решетка. Защото да се твърди текстуриране трябва да установи вид на кристалите бетаприм, това може да стане с рентгенова дифракция. Всяка от двете страни си твърдим различни неща, поради което следва нещо лице да отговори на поставените въпроси.

Юрк. И. – За втория метод сканираща рефиденциална калориметика няма акредитирана лаборатория в България, а първият метод не е подходящ, защото при температурата на топене, както на палмовото масло, така и на палмовия шортънинг е една и съща.

Адв Ж. – Това не е вярно. Изчела съм вече неznam и не мога да кажа, колко учебника по химия. Там е записано, че изследването става с рентгенова дифракция, ексреЙ лъчи. Аз не мога да кажа, кой може да направи такова изследване, вещите лица си намират лабораториите. Аз не искам определена лаборатория, тъй като решението на СЕС казва, че: когато митницата може да се разработва свои аналитични процедури, няма предвидени конкретни стандарти. Конкретно митницата няма определен метод за изследване на палмов шортънинг и същата си е разработила метод на една аналитична процедура.

Юрк. И. – Не се противопоставям по допускане на експертиза.

С оглед изразеното становище от страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице „Еврокарго Инс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], 83, ет. 4 да представи информация, за какви проби са поставени, описани в акт № 2-189 А/27.07.2020 г., както и дали поставените от дружеството пломби с обозначения „В“ и „Г“ са налице и имали други средства за индивидуализация на пробите и кои са те?

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи молба с формулирани задачи за питането към третото неучастващо по делото лице.

Във връзка с посочването на акредитирана лаборатория, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация, с адрес: [населено място], бул. "Д-р Г. М. Д." № 52 А, ет. 7, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да посочи коя българска лаборатория е акредитирана да извършва лабораторни изследвания по методите: рентгенова дифракция, сканираща диференциална калориметрия и пенетрация.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация, че при неизпълнение на дадените от съда указания, ще му бъде наложена глоба по реда на чл. чл. 91, във вр. чл. 87 от ГПК.

Адв. Ж. – Поставените въпроси са теоретични.

СЪДЪТ: Вещото лице следва да отговори на поставените първоначално въпроси по

СХЕ, намиращи се на стр. 153 от адм. дело № 7077 по описа за 2021 г. по описа на Първо отделение, 19 състав, т.е:

Относно вида на стоката, дали тя представлява палмов шортънинг или палмовото масло, рафинирано, избелено и дезодорирано химически непроменено, чрез изследване на пробата?

Дали с изследването по стандарт AOCS 16-60 може да се определи вида на стоката или само нейната твърдост?

Има ли утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг?

Има ли нормативно определени референтни стойности за палмов шортънинг, които да определят – мастно-киселинен състав, йодно число, температура на топене, както и такъв за изследване с пенетрометър, ако има, къде са определено и с какъв акт?

При каква температура се извършва дезодорирането и избелването на палмовата мазнина и при какви условия?

Налице ли е разлика в пластичността на процесния продукт при свободно охлаждане? Това е въпросната пенетрация, въпрос поставен от ответника.

Юрк. И. – Това беше въпрос още в началото на делото, едно от първите дела, когато никъде и никое вещо лице не правеше такова изследване. Поради това, че беше много спорно се назначи тройна експертиза, на която не дойде едното вещо лице и се провали изследването.

Адв. Ж. – По отношение на поставения въпрос № 5 трябва да бъде преформулиран, а именно: Дали разработената според решението на СЕС, дали разработената аналитична процедура, рап 66 е приложима към момента на изследване на проба, може да докаже текстуриране на палмова мазнина.

Моля Ви да добавите това, което и ВАС пише, че въпрос: дали след процесите на рафиниране палмовото масло запазва състоянието си на твърда и течна фракция или придобива форма на хомогенни пластична маса?

По доказателствените искания направени от страните с депозираните по делото молби, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направени от страните с депозираните по делото молби възражения.

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на СХЕ по днес формулираните задачи в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лева, вносими в 7-дневен срок от днес от двете

страни, а именно: жалбоподателя следва да внесе сума в размер на 400 лева, а за ответника 200 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 15.05.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл.138, ал 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

