

Протокол

№ 127

гр. София, 12.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2636** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При участието на секретар Д. С. и прокурор Ю., разгледа административно дело № 2636 по описа за 2023 г., докладвано от съдията

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09:36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. О. И. чрез АДВ. И. В. Ю. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба, с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 02.05.2023 г.на процесуалния представител на ищеца.

Адв.Ю. – Поддържам исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Представям молба с изх.№ 6105/27.12.2018 г., съдържаща изричен отказ за връщане на процесните вещи на доверителя ми. Отказът не подлежи на административен контрол, не е издаден от компетентен орган, за да бъде обжалван. Поддържам доказателственото искане за допускане на оценителна експертиза, в случай, че от ответната страна се оспорват посочените стойности на процесните вещи в молбата, тъй като искът е за заплащане на тяхната стойност. За доверителя ми вече не е налице интерес от тяхното връщане, с оглед амортизирането им за период от 5

години, което е по вина на ответната страна.

Юрк.М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора към исковата молба. Да се приемат доказателствата. Относно молбата, представена в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца считам, че тя е некоректно написана и не съдържа отказ. Не е посочен правилно адресата. Не трябва да е началника на Затвора – В., а началника на Затвора – С., тъй като вещите се държат в склада на Затвора- С.. Лишеният от свобода не е посочил къде се съдържат тези вещи и с кои протоколи са му иззети вещите. При неправилен адресат няма как да му се върнат вещите. Считам, че представеното доказателство не съдържа отказ. Противопоставям се на искането за оценяване стойността на тези вещи, тъй като вещите са налични, а на каква стойност са няма отношение към делото. Не възразяваме да върнем вещите при условие, че той си заплати куриерската пратката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с писмения отговор писмени доказателства, както и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно – оценителска експертиза, която да определи цена на вещите, иззети по Протоколи № 213 и 214 от 13.04.2018 г., дотолкова, доколкото по заявление на ответника вещите са налични и не се дължи заплащане на тяхната равностойност, защото ответникът ги съхранява и може да бъдат върнати на ищеца при условие, че заплати куриерските разноски или бъдат предадени на негови близки.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю. – С оглед последното произнасяне по доказателственото искане, моля да се отведете от делото. Вие се произнесохте по иска, преди да сте дали ход по същество. С недопускането на експертиза, която да установи цената на обявения от нас иск за имуществени вреди, Вие решавате делото като отхвърляте този иск, тъй като няма хипотеза, без експертиза, съдът да оцени претенцията на доверите ми. Няма иск за връщане на вещи. Има иск за заплащане на сума. По този начин създавате впечатление за пристрастност. Ние сме направили искане за заплащане на вещите. По отношение на това дали за негова сметка да си получи вещите ще изразя становище, след като се произнесете по искането за отвод.

По така направеното искане за отвод от страна на процесуалния представител на ищеца, съдът счита, че не е предубеден, но във връзка със създалите се съмнения и такава преценка от негова страна, съдът счита, че следва да се отведе от разглеждане на делото на основание чл. 22, ал. 1, т.6 ГПК по изложени твърдения за други обстоятелства, които създават съмнение в страната, че делото няма да бъде разрешено обективно.

СЪДЪТ счита, че следва да се уважи такова искане, за да се предостави възможност на ищеца да реализира процесуалните си права, при вътрешно убеждение, че ще получи обективен съдебен процес, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определеното за даване ход по същество на делото в настоящото съдебно производство.

ОТВЕЖДА съдия Весела Цанкова от разглеждането на адм. дело № 2636/2023 г. по описа на АССГ, I отделение, 43 състав.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на съда за преразпределение и определяне на друг съдия докладчик.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:46 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: