

# РЕШЕНИЕ

№ 8121

гр. София, 22.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 04.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **7773** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав на Република България (ЗРАСРБ).  
Образувано е по подадена жалба от И. П. Й. от [населено място] против решение на Факултетния съвет (ФС) на „Факултет по приложна математика и информатика“ (ФПМИ) при Техническият университет-С., обективирано в протокол № 38 от 11.07.2023 г. по т. 2, с което гл. ас. д-р С. Б. е избрана да заеме академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 4.5 Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“ към катедра „Математическо моделиране и числени методи“ при ФПМИ на ТУ-С..

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност и нецелесъобразност на оспореното решение. Посочва се, че избраното в конкурсната процедура научно жури е предложено от потенциалния кандидат за заемане на обявената академична длъжност - С. Б., което прави същото предубедено и пристрастно при взимането му на решения. На следващо място сочи, че един от членовете на научното жури – доц. А. Н. е бил в такова качество и по предходните две последователни процедури за заемане на академична длъжност в ТУ-С., а това съставлява нарушение на чл. 6, ал. 8, т. 5 от Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в Техническият университет – С. (Правилника). Жалбоподателят акцентира на обстоятелството, че поради неуведомяването му за датата и часа на заключителното заседание на научното жури, не е имал възможността да представи своята тема и да отговори на евентуално зададени въпроси от членовете на журито, както предвижда

чл. 27, ал. 3 от ЗРАСРБ. Твърди също така, че административният акт не е мотивиран, тъй като липсва обосновка, защо е избран съответният кандидат.

В постъпил отговор на жалбата от декана на ФПМИ се поддържа, че подадената жалба е неоснователна и недоказана, тъй като при провеждането на конкурса са спазени всички законови изисквания. Посочва се, че дата и часът на провеждане на заключителното заседание на научното жури са били обявени на електронната страница на университета, а на жалбоподателя е било изпратено писмо на известния за органа адрес, както и имейл на посочената от него електронна поща. Извършена е била и справка относно участията на доц. А. Н. в научните журита по предходни конкурсни процедури, видно от която твърденията на жалбоподателя се опровергават. Посочено е, че не са налице доказателства, от които да се направи заключението, че избраното научно жури е било предложено от гл.ас. С. Б., тъй като избраното на 26.04.2023 г. НЖ е било предложено от ръководителя на катедрата проф. М.Т.. Оспорва се и твърдението, че решението на ФС на ФПМИ не е мотивирано, тъй като органът е приел предложението на НЖ, с което се е солидаризирал с изложените от журито в неговите рецензии и становища мотиви за избор на съответния кандидат.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично, като поддържа жалбата си и моли решението на ФС на ФПМИ да бъде отменено. В писмени бележки излага подробни съображения за незаконосъобразността на оспорения акт.

Ответникът – ФС на ФПМИ, редовно призван, се представлява от адв. С., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира сторените по делото разноски.

Заинтересованата страна - С. Б., редовно призвана, не се явява и не се представлява. Не взема становище по спора.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

На заседание на академичния съвет на ТУ-С., обективизирано в протокол № 3/22.02.2023 г., по предложение на ФС на ФПМИ, било взето решение да бъде обявен конкурс за заемане на акад. длъжност „доцент“ към катедра „Математическо моделиране и числени методи“ (ММЧМ) към ФПМИ, професионално направление 4.5 Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“. Конкурсът бил обявен в Държавен вестник бр. 23 от 14.03.2023 г. На заседание на разширен катедрен съвет на катедра ММЧМ при ФПМИ, проведено на 26.04.2023 г. било предложено научно жури от ръководителя на катедрата проф. М. Т., като след тайно гласуване бил избран съставът на научното жури, което следвало да бъде предложено за утвърждаване от ФС на ФПМИ. На същия ден се провело и заседание на ФС на ФПМИ, което утвърдило така предложения състав на научно жури, което включвало двама вътрешни за ТУ членове и петима външни.

С решение от 16.05.2023 г. комисия, назначена със заповед на ректора на ТУ-С., допуснала до участие в конкурса жалбоподателя, както и кандидатите - гл. ас.д-р С. Б. и д-р М. К.. На първото заседание на научното жури, провело се на 19.05.2023 г., било констатирано, че кандидатите отговарят на предвидените минимални изисквания в ЗРАСРБ за заемане на академичната длъжност „доцент“, поради което и на основание чл. 26, ал. 2 от ЗРАСРБ били допуснати до оценяване. Бил определен председател на научното жури, избрани били рецензенти, определен бил срок за подаване на рецензиите и становищата. Изготвени били рецензии за тримата кандидати от проф.

д-р. Н. З. и от проф. д-р. М. К.. Предмет на обсъждане в двете рецензии и за двамата кандидати били: биографичните им справки, обща характеристика на научноизследователската и научно-приложната им дейност; оценка на педагогическата подготовка и дейност; основани научни и научно-приложни приноси; значимост на приносите за науката и практиката. Обсъдените данни са обобщени и е направено заключение. Останалите членове на научното жури са изготвили писмени становища за тримата кандидати. В двете рецензии и в становищата членовете на научното жури са изразили предпочитанията си по отношение на кандидата С. Б..

На 10.07.2023 г. се провело заключителното заседание на научното жури, на което присъствали и двама от кандидатите, които съобразно предвиденото в чл. 27, ал. 3 от ЗРАСРБ представили на кратко избрана от тях тема, съответстваща на обявения конкурс, и отговорили на бележките, посочени в рецензиите и становищата, както и на отправените към тях въпроси от членовете на научното жури. След това били представени рецензиите и становищата. Било извършено явно гласуване, въз основа на което било взето решение, с което научното жури дало положителна оценка на научните трудове на кандидата С. Б. и предложило на факултетния съвет да избере този кандидат за заемане на обявената с конкурса академична длъжност.

Въз основа на предложението на научното жури, на 11.07.2023 г. Факултетният съвет на ФПМИ, състоящ се от 26 члена, при присъстващи 21 члена, след доклад от председателя на научното жури, с 20 гласа „подкрепям“, и 1 глас „не подкрепям“ приел предложението на състава на научното жури и избрал кандидата гл. ас. д-р С. Б. за академичната длъжност „доцент“ към катедра ММЧМ към ФПМИ, професионално направление 4.5 Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, подлежащ на съдебен контрол, подадена от активно легитимирано лице, в законоустановения срок. Предвид обстоятелството, че оспореното решение не е съобщено по надлежния ред на жалбоподателя, както и че в същото не е посочен срок и начин на обжалване, то в случая следва да намери приложение нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК и срокът за оспорване да бъде удължен на два месеца.

Оспореното решение, обективирано в протокол № 38/11.07.2023 г. е издадено от компетентно лице, а именно ФС на ФПМИ, към ТУ-С.. Материалната компетентност на ответника произтича от законовата норма на чл. 27а, ал. 2 ЗРАСРБ.

Решението е постановено в писмена форма и от него личи крайната воля на административният орган. В него се съдържат фактическите и правни основания за издаването му, поради което същото е мотивирано в достатъчна степен, което не налага отмяната му на това основание. В заседанието, на което е взето решението, е прочетен доклад за дейността на научното жури по конкурса, т.е. налице е препращане към предхождащ издаването на акта, документ – рецензиите, становищата и протокола от заседанието на научното жури. Съгласно общоприетата практика, както и съгласно ТР № 16/31.03.1975 г. на Общото събрание на ГК на ВС, допустимо и възможно е мотивите за издаването на акта, да се съдържат в документи, които предхождат издаването на акта. В това решение е посочено, че "мотивите не е необходимо да съвпадат по време с издаването на административния акт или отказа и

излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Не съществува пречка мотивите да бъдат изложени и допълнително, след издаването на административния акт, стига да се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране на индивидуалните административни актове и отказите за издаване на такива". В конкретния случай, ФС е възприел становището на научното жури, поради което и препращането към актовете, възприети от журито, е достатъчно да се приеме, че решението за избор е мотивирано. Поради това, неоснователно е възражението на жалбоподателя за немотивираност на решението.

Основният спор между страните е, дали е спазена процедурата за провеждане на конкурса. Съдът приема, че при издаването на оспорвания акт не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществен и водещи до неговата отмяна.

Редът и условията за заемане на академична длъжност „доцент” са регламентирани изчерпателно в ЗРАСРБ – чл. 24 – чл. 28; Правилника за прилагане на ЗРАСРБ (ППЗРАСРБ) - чл. 53 – чл. 59 и в Правилника за условията и реда за заемане на академични длъжности в Техническият университет – С. /Правилника/. При провеждането на конкурсната процедура е спазено изискването на чл. 2, ал. 1 от Правилника, като конкурсът е обявен с решение на Академичния съвет, обнародвано в Държавен вестник. Спазени са сроковете за подаване на документи и за провеждането му. И тримата кандидати са подали заявления, към които са приложили описаните в чл. 54 от ППЗРАСРБ документи. Кандидатите са допуснати до участие с назначена от ректора на учебното заведение комисия. За допускането на кандидатите е съставен протокол. Спазени са и изискванията за конституирането, за числения състав и за провеждането на заседанията на научното жури, предвидени в чл. 57-57а от ППЗРАСРБ, чл. 26-27а от ЗРАСРБ и чл. 6, ал. 3-18 от Правилника на ТУ. Не са допуснати нарушения и при провеждането на заседанието на ФС на ФПМИ, на което е взето оспореното решение.

От събраните по делото доказателства не се подкрепя твърдението на жалбоподателя, че съставът на избраното научното жури е бил предложен от гл. ас. С. Б.. Видно от протокол № 6/26.04.2023 г. от заседанието на катедрения съвет на ММЧМ при ФПМИ, на което е избрано научното жури, е, че съставът му е предложен от проф. М. Т.. Дори и да се предположи, че някои от избраните членове са били предложени от С. Б., то към онзи момент същата не е имала качеството на кандидат за заемане на обявената конкурсна длъжност.

Опровергава се и заявеното от жалбоподателя, че един от членовете на научното жури – доц. А. Н. е имал такова качество и по предходните две последователни процедури за заемане на академична длъжност в ТУ-С., а това съставлявало нарушение на чл. 6, ал. 8, т. 5 от Правилника. Видно от представената от административния орган служебна справка по чл. 4, ал. 5, т. 5 от ЗРАСРБ (л. 279) относно предходните две обявени процедури по професионално направление 4.5 „Математика“ е, че доц. Н. не е участвал в тях като член на научно жури, съответно не е нарушено горепосоченото изискване от Правилника на ТУ.

В действителност, жалбоподателят не е бил надлежно уведомен за датата и часа на провеждане на заключителното заседание на научното жури, тъй като изпратеното до

него уведомително писмо не е било потърсено, а не са налице и доказателства за получено от жалбоподателя електронно съобщение в този смисъл. Информация за провеждането на заключителното заседание, обаче, е била налична на общодостъпната интернет страница на висшето училище, като при добро желание жалбоподателят е могъл да се информира за тези обстоятелства от там. Неприсъствието му на заключителното заседание на научното жури не представлява съществено нарушение на конкурсната процедура, тъй като законът не предвижда задължителното присъствие на кандидатите при провеждането на това заседание. Самото заключително заседание е протекло при спазване на установените за това правила, като всеки от членовете е прочел рецензията, съответно становището си и е дал заключение кой от кандидатите според него следва да заеме конкурсната длъжност, в самите рецензии и становища са отразени становища за избор. Последвало е явно гласуване, като всички седем членове на журито са гласували "за" кандидата С. Б.. При така изложеното настоящият състав не намира да са допуснати процесуални нарушения, опорочаващи решението на научното жури за класирането на кандидатите.

При така изложеното, настоящия състав счита, че в хода на процедурата по избор не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната на акта, както и че оспорения акт е издаден в съответствие с изискванията на материалния закон - извършена е оценка на кандидатите от научно жури, съобразно критериите, заложи в чл. 57а от ППЗРАСРБ, като са взети предвид количествените и качествени показатели, залегнали в посочените разпоредби, както и в чл. 23 от Правилника на ТУ. Факултетния съвет е приел за избран предложения кандидат от Научното жури, поради което съдът счита, че е спазено и изискването за мотивираност на акта.

Поради всичко гореизложено съдът намира, че оспореното в това производство решение по т. 2 от протокол № 38 от 11.07.2023 г на ФС на ФПМИ при ТУ-С. е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено, а подадената жалба отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника следва да се присъдят сторените по делото и своевременно поискани разноси в размер на 1500 лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал. 2 от АПК, съдът

## Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. П. Й. от [населено място] против решение на Факултетния съвет на „Факултет по приложна математика и информатика“ при Техническият университет-С., обективирано в протокол № 38 от 11.07.2023 г. по т. 2, с което гл. ас. д-р С. Б. е избрана да заеме академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 4.5 Математика, специалност „Математическо моделиране и приложение на математиката“ към катедра „Математическо моделиране и числени методи“ при ФПМИ на ТУ-С..

ОСЪЖДА И. П. Й. с адрес в [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплати на Техническият университет - С. сумата в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му на

страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: