

РЕШЕНИЕ

№ 28031

гр. София, 12.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **12984** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от Й. Г., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Т., срещу Решение № 173X/13.11.2025 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (ДАБ), с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ не е допусната последваща молба рег. № 35575 от 29.10.2025 г. на ДАБ до производство за предоставяне на международна закрила. В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с приложимия материален закон, при неизяснена фактическа обстановка и липса на задълбочен анализ на заявените обстоятелства, което е довело до необоснован и незаконосъобразен извод, а именно че не са налице предпоставките за допускане до производство за предоставяне на международна закрила. Иска се решението да бъде отменено и съдът да присъди направените по делото разноски.

Ответникът – М. М., интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, чрез процесуалния си представител юрк. П., поддържа, че обжалваното решение е издадено от компетентен орган, в изискуемата форма. Счита, че ответникът е преценил правилно, че няма основание и не са представени нови факти, обстоятелства и доказателства от жалбоподателя за допускане на последващата молба в производство по общия ред. Сочи, че жалбоподателят лично не е засегнат от цитираната обстановка в Република Т.. Моли за отхвърляне на жалбата като неоснователна и за потвърждаване на решението.

Административен съд София-град, Първо отделение, 6-и състав, след като обсъди доводите на

страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

За първи път Й. Г. е поискал закрила с молба вх. № 432/06.03.2025 г., въз основа на която е регистриран като лице от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], Т., гражданин на Т., етническа принадлежност – кюрд, религиозна принадлежност: мюсюлманин, семейно положение: женен, ЛНЧ [ЕГН], професия – ел. техник, образование – средно. Личните данни на чужденеца са установени въз основа на декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

С решение № УПХ-19 от 25.03.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ е отхвърлена молбата за международна закрила на Й. Г.. Решението е връчено лично на 31.03.2025 г. и е обжалвано по съдебен ред пред АС – Хасково, който е отхвърлил жалбата с решение № 4861/09.05.2025 г.

С последваща молба от 29.05.2025 г. чужденецът е поискал предоставяне на закрила въз основа на нови обстоятелства, представляващи твърдения за заплахи по политически причини и здравословни проблеми, в подкрепа на което е представил медицински документ от Градска учебно-изследователска болница в [населено място], Т.. С решение № УПХ-41 от 13.06.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, молбата е отхвърлена. Решението на интервюиращия орган е обжалвано по съдебен ред пред АССГ, който с решение № 32827/08.10.2025 г. е отхвърлил жалбата на чуждия гражданин.

Процесното административно производство е образувано по молба за предоставяне на международна закрила рег. № УП-35575 от 27.10.2025 г. (в диспозитива на решението е посочена с дата 29.10.2025г.), подадена до председателя на ДАБ при МС, в която жалбоподателят е изложил доводи за наличие на нови обстоятелства, касаещи здравословното му състояние. Заявил е, че ще постъпи за продължително лечение в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ и въз основа на това моли производството по предоставяне на международна закрила да бъде прехвърлено в [населено място]. Като писмени доказателства към молбата чужденецът е приложил копие на договор за наем на стаи в имот в [населено място], Столична община и на медицински документ от Градска учебно-изследователска болница в [населено място], Т..

С оспореното в настоящото производство решение № 173X/13.11.2025 г., издадено от интервюиращ орган при ДАБ, последващата молба рег. № УП-35575 от 27.10.2025 г., подадена от Й. Г., не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Ответникът е приел, че молбата на чуждия гражданин за прехвърляне на производството му по международна закрила в [населено място] е неосъществима, тъй като същото е приключило на основание чл. 66, ал. 2 от ЗУБ и спрямо него следва да се прилагат разпоредбите на ЗЧРБ. По отношение на представеното копие на медицински документ от Градска учебно-изследователска болница в [населено място], Т., в мотивите на решението е посочено, че същото копие е представено и при подаване на предходната последваща молба за международна закрила и е налице произнасяне по този въпрос. С оглед на горното и след обсъждане на актуалната обстановка в страната на произход на чужденеца, интервюиращият орган е достигнал до извод, че представените с последващата молба факти и обстоятелства не са нови и от съществено значение за личното положение на чуждия гражданин, поради което и на осн. чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допуснал последващата молба за закрила, рег. № УП 35575 от 27.10.2025 г., на Й. Г. до производство за предоставяне на международна закрила. Видно от отбелязването върху акта, решението е връчено лично на адресата в присъствието на преводач на 18.11.2025 г.

По делото е представена Справка за Република Т., вх. № МД-02-20/22.01.2026 г., изготвена от Отдел „Международно сътрудничество“ към дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС /л.217/, видно от която Република Т. е сигурна страна, на територията ѝ не е налице въоръжен конфликт, правителството работи за стабилизиране на икономическото развитие на страната,

особено с инфлацията. При сравнителен анализ на цитираната актуална справка за Република Т. към 22.01.2026 г. и предходната, обсъдената в предходното производство по подадената от чуждия гражданин последваща молба от 27.10.2025 г., съдът не установи съществени промени в общото положение на страната.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, в преклузивния срок по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – М. И. М. - младши експерт в Регистрационно-приемателния център – [населено място], определен за интервюиращ орган на ДАБ със заповед № ЦУ-РД05-337/12.06.2024 г. на председателя на ДАБ. Спазен е срокът по чл. 76б, ал. 1 във връзка с ал. 2 ЗУБ.

Съгласно чл. 76а от ЗУБ, преди разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила се извършва предварителна преценка на нейната допустимост по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. В това производство интервюиращият орган се произнася в срока и по реда на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ въз основа на представените от чужденеца писмени доказателства, без да провежда лично интервю. Следователно, в производството по чл. 76б ЗУБ подлежи на преценка наличието на нови обстоятелства, както и дали чужденецът се позовава на някакви нови факти, които са от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, като тези обстоятелства несъмнено следва да са свързани с разглеждането на въпроса дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС.

В случая не се спори, че молбата на жалбоподателя, рег. № УП-35575 от 27.10.2025 г. на ДАБ, е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗУБ. Спорът е, дали представените от чужденеца писмени доказателства установяват наличието на нови обстоятелства от значение за личното му положение и страната по произход, по конкретно, дали изложеното твърдение за предстоящо продължително лечение в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ и приложеният медицински документ представляват нови обстоятелства или доказателства със съществено значение за преценката на нуждата от международна закрила при подадена последваща молба.

При извършената проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК съдът приема, че оспореното решение е издадено при правилно приложение на материалния закон.

Правилен и обоснован е изводът на интервюиращия орган, че представените от чужденеца документи не сочат наличие на нови обстоятелства от значение за личното му положение и страната по произход. Видно от представените с административната преписка писмени доказателства, представеното с настоящата последваща молба за международна закрила копие на медицински документ - Градско учебно – изследователска болница в [населено място], Т. не представлява ново доказателство, тъй като този медицински документ е бил представен и обсъден в предходното производство по последващата молба от 29.05.2025 г., приключило с влязъл в сила съдебен акт. Самото повторно представяне на вече обсъден документ не обосновава новост по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, и доколкото не са наведени данни за настъпила след предходното произнасяне промяна в здравословното състояние или за ново медицинско заключение.

Твърдението за предстоящо продължително лечение в УМБАЛСМ „Н.И. Пирогов“ е изложено за първи път в процесната молба и поради това следва да бъде обсъдено по същество, независимо че е формулирано във връзка с искане производството да бъде прехвърлено в [населено място]. Към молбата обаче не са приложени медицинско направление, документ за прием, насрочена

дата, лечебен план или друго писмено доказателство, от което да се установят естеството, продължителността и неотложността на лечението. Не са изложени и конкретни факти, които да свързват твърдяното лечение или здравословното състояние с риск от преследване или тежки посегателства в държавата по произход. Поради това, дори твърдението да се приеме за ново обстоятелство, то не е подкрепено с доказателства и не е установено да е от съществено значение за преценката дали жалбоподателят отговаря на условията за международна закрила.

Не са наведени конкретни нови факти и относно положението в Република Т., които да засягат лично жалбоподателя или да сочат на съществена промяна спрямо обстановката, обсъдена в предходните производства. Представената по делото справка от 22.01.2026 г. потвърждава извода, че няма съществена промяна в страната на произход, която да засяга личното положение на жалбоподателя по различен начин от вече обсъденото при предходни производства.

По изложените съображения съдът приема, че не са установени нови обстоятелства или доказателства, които обосновават предпоставките на чл.13, ал.2 от ЗУБ за допускане на последващата молба до разглеждане, поради което е налице посочената в решението хипотеза на чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ за недопускането ѝ до производство за предоставяне на международна закрила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 6-и състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Й. Г., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане], гражданин на Т., срещу Решение № 173X/13.11.2025 г. на интервюиращ орган при ДАБ, с което на основание чл. 76б, ал. 1, т. 2 ЗУБ не е допусната последваща молба рег. № 35575 от 27.10.2025 г. на ДАБ до производство за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: