

Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10589** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ БЪДЕЩЕ ЗА С. СТУДЕНА с представляващ Р. Н. И. чрез АДВ. П. С.-С. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. М. З. АД – редовна уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 27.07.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.07.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 18.07.2022 г. от заинтересованата страна Е. М. З. АД, с приложения към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 28.07.2022 г. от заинтересованата страна Е. М. З. АД.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 01.09.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 15.09.2022 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 26.09.2022 г. от заинтересованата страна [фирма].

Юрк. С. – Ще се ползвам от констативните протоколи. В тази връзка водя свидетел, който фигурира в списъка, предоставен с молба на жалбоподателя. Моля да допуснете до разпит водения от нас свидетел в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел от процесуалния представител на заинтересованата страна.

С определение от 04.08.2022 г., СЪДЪТ е възложил доказателствената тежест по оспорените от адвокат С. констативни протоколи на заинтересованата страна и е задължил същата да представи служебна справка, от която да е видно кои са съставителите на тези протоколи и такава справка е представена. С молба от 15.09.2022 г. адвокат С. иска заинтересованата страна да докаже автентичността на процесните протоколи чрез искане за допускане на графическа експертиза, включително като понесе разноските за това процесуално действие.

СЪДЪТ намира молбата на процесуалния представител на жалбоподателя, с която се иска да задължи заинтересованата страна да иска назначаване на графическа експертиза и да поеме разноските за нея за неоснователно.

В случая заплащането на разноски се налага от искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на графическа експертиза, при което са налице основанията на чл.76 ГПК, а не се налага от правилата за носене на доказателствена тежест, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 –дневен срок от днес да внесе държавна такса в размер на 3732 лева за изследване на 1244 протокола.

В противен случай, съдът ще измени и ще заличи определението, с което е допуснал графическа експертиза в тази част.

Адв. С. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля свидетеля да бъде разпитан в следващото съдебно заседание, тъй като жалбоподателят иска да присъства лично.

Юрк. Н. – Не възразявам срещу допускането на свидетел. Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

Адв. С. – Ние бихме поели разноски, ако има такива. В случай, че сме причинили загуба на работно време към свидетеля.

Юрк. Н. – Предвид факта, че свидетелят е тук и сега, не е необходимо отлагане на делото.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за разпит на свидетел в следващото съдебно заседание за неоснователно, тъй като жалбоподателят е уведомен за делото, с оглед на което в залата се въведе свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Р. В. С. – 40-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при

даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. С..

Не съм служител на [фирма] Работя във фирма [фирма]. На тази фирма беше възложено през 2018 г. подмяната на електромерите в [населено място], област П.. Има списък по който се заменят старите електромери с нови. Старите електромери се връщат на дружествата. Подписах констативните протоколи в качеството на свидетел.

Юрк. С. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.

Заедно със С. Т. и Б. Б. сме били сътрудници във фирма [фирма] до 2021 г.

Адв. С. – Искам да посоча четири броя протоколи, за да потвърди свидетеля подписа си.

Юрк. Н. – Моля да не уважавате искането.

Адв. С. – Моля да задължите заинтересованата страна да ги представи и свидетеля да потвърди подписа си.

СЪДЪТ отхвърля направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. С.

Смяната на електромерите се извършва на база много компоненти между дружеството, отчетен период, да не се спира тока според планираната работа и още много други компоненти, които влизат в планирания график. Възложителят съставя графика. Подмяната на едно устройство е въпрос с много компоненти. Всяко едно табло е различно. Всичко зависи от адресите, от достъпа от много неща. Време не мога да кажа. Мога да кажа на ден, че може да се подменят от 10 до 100 електромера. Всичко зависи от групата. В [населено място] подменяхме в индивидуални жилищни сгради. Вътре в таблото има по два, три електромера, като говоря общо. За време може да допусна грешка, но приблизително около 50,60 електромера. При смяната на електромерите когато аз участвах и съм се подписал като свидетел 90 % от собствениците не се явиха.

Адв. С. – Моля да се предяви на свидетеля становището, което се намира на л. 89 от делото. В края на становището на л.96 от делото, моля свидетеля да каже дали това е неговия подпис.

СЪДЪТ предяви на свидетеля л. 96 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ – Този подпис прилича на моя.

Адв. С. – Нямам други въпроси.

Юрк. Н. – Нямам въпроси.

Юрк. С. – Нямам въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. С. – Моля да ми дадете възможност да задам допълнителни въпроси към графическата експертизата. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Нямам доказателствени искания. Считаю, че делото е изяснено от момента на образуването му.

Юрк. С. – Нямам доказателствени искания. Моля да не допускате графологична експертиза на съставените констативни протоколи, които не са предмет на административната преписка. Жалбоподателят няма правен интерес от изследването на констативните протоколи, тъй като нито пред разпределителното дружество,

нито пред КЕВР се е легитимирал като упълномощено лице от ползвателите на електрическа енергия в [населено място], за да изисква изследване истинността на съставените констативни протоколи. Констативните протоколи са предоставени от разпределителното дружество на КЕВР по конкретно поставен в жалбата въпрос. КЕВР ги е представила на съда във връзка с обжалването на Решение № 606. След като г-н И. не е упълномощен и процесуалния му представител имайки достъп до 1414 констативни протокола, той няма законен интерес и нарушава регламента за защита на личните данни и закона за защита на личните данни. Моля да отхвърлите искането за графологическа експертиза.

Адв. С. – Исканията правим, защото обхвата и същината на съдебното производство е много по-широк и само в рамките на този процес може да защитим и поскаме изследване на тези представени писмени документи. В административното производство няма способ тези протоколи да бъдат изследвани, защото КЕВР няма правомощия да изследва подписите.

Юрк. Н. – Това го повтарям от първото съдебно заседание. КЕВР е сезирана да провери действията, извършени от дружеството във връзка с конкретната промяна. Жалбоподателят ни сезира относно подмяната. Пред нас спора относно истинността на тези документи не е повдигнат, защото ние нямаме тези правомощия. Комисията получавайки жалбата, изисквайки документи от електроразпределителното дружество по същата проверява тези документи във връзка с правомощията, с които разполага. Твърденията на жалбоподателя относно истинността на констативните протоколи не могат да повлекат порок на издадения административен акт, защото ние нямаме правомощия да ги проверим, нямаме основание за съмнение относно действията извършени от дружеството във връзка с истинността на протоколите. Съгласно ЗЕ дружеството при осъществяване на своята дейност е длъжно да съдействат на контролния орган. Ние не може да допуснем, че дружеството ще ни изпрати документи, които страдат от твърдените от жалбоподателя пороци. Ние нямаме основание да инициираме проверка в тази връзка. Тези претенции е следвало жалбоподателят да обърне в друг ред. Процесуалният представител на жалбоподателя призна, че е използва този способ не във връзка с акта, а в търсене на удовлетворяване на други интереси. КЕВР изследва дали по време на извършената подмяна е съставен констативен протокол. Такъв констативен протокол безспорно е създаден. Дружеството през 2015 година беше проверявано по отношение на извършените подмени и бяха съставени наказателни постановления. КЕВР абсолютно обективно изпълнява своите задължения.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.11.2022 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

