

РЕШЕНИЕ

№ 29994

гр. София, 28.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **6451** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.84 от ЗМВР.
Образувано е по жалба от П. С. П.,ЕГН [ЕГН], постоянен адрес:гр. С., [улица], ет. 3, ап. 7,чрез
адв. В. И. Н., член на САК, личен номер [ЕГН] против,протокол за изземване на вещ от
05.05.2026г. на основание чл. 84, ал. 3 от ЗМВР,утвърден от Началник 03-РУ – СДВР,с който е
иззет лек автомобил марка Б.,модел 745Е,рег. [рег.номер на МПС] ,рама № W.,двигател №
13206188, СРМПС №[ЕИК] част II.В жалбата се поддържа,че иззетия автомобил е регистриран в
Р.България и е придобит,чрез договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от
18.02.2026г. с нотариална заверка на подписите с рег.№ 5394 от нотариус М. М.-Р..Твърди
си ,още че обжалвания протокол за изземване не е посочено на какво основание се издава и от
кого е искането за изземването му,поради което е издаден при съществено нарушение на
процесуалните правила и материално правните разпоредби.Иска се отмяна на протокола и
връщане на автомобила.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован,не се явява,представява се от
адв.Н.,която поддържа жалбата по доводи изложени в нея,като моли за отмяна на протокола за
изземване.Претендира разноси и депозира писмени бележки.

Ответникът старши полицаи при 03-РУ-СДВР редовно призован, не се явява,представява се от
юрк.Н.,която оспорва жалбата,представя писмени бележки претендира юрк. възнаграждение.

Съдът,като обсъди становищата на страните и писмените доказателства по делото, и направи
проверка на основание чл. 168, ал.1 от АПК за законосъобразността на оспореният протокол за

изземване утвърден от Началник 03-РУ– СДВР и на посочените в жалбата основания, приема за установени следните обстоятелства по делото:

На 05.05.2026г. [населено място] с протокол за изземване на вещ по реда чл. 84, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/ от П. С. П., [ЕГН] е иззет лек автомобил Б., модел 745Е, рег. [рег. номер на МПС] , рама № W., двигател № 13206188, СРМПС № [ЕИК] част II. Вещта е иззета от лицето, за което обстоятелство е съставен протокола по чл. 84, ал. 3 от Закона за Министерството на вътрешните работи, от полицейски орган при 03-РУ-СДВР и от двама свидетели./л.10-12/От представеното с административната преписка писмо с рег. № 6212Р/13.05.2026г. от Началник Отдел „Сирене“ при Дирекция Международно оперативно сътрудничество се установява, че изземването на автомобила е осъществено в резултат на получено съобщение от бюро Сирене–Н., съгласно което за превозното средство е бил сключен договор за лизинг между „LFH L. B.V.“ и „Niki Montage“. Договорът е бил прекратен, след като не са извършвани плащания на лизинговите вноски, като автомобила не е бил върнат, което е наложило установяването му от нидерландските полицейски власти. Като заподозрян извършител на престъплението е посочено лицето Н. М. представител на „Niki Montage“. Установено е в хода на проведеното разследване, че издирваното МПС е регистрирано в Р.България на името на жалбоподателя. С писмото е изискано от Началник 03 РУ СДВР, да установи и иззме автомобила, като уведоми ДМОС, чрез съответния национален формуляр, като същият е обявен за издирване във връзка с извършено престъпление присвояване.

От събраните по делото доказателства се установява, че автомобилът е придобит от жалбоподателя по силата на договор от 18.02.2026г., сключен между него в качеството му на купувач /П. С. П./ и М. Х. Ю., като продавач, след което е надлежно регистриран, видно от приложеното копие от СРМПС част I.

От приложените писмени доказателства се установява, че от дирекция "Международно полицейско сътрудничество" в Министерството на вътрешните работи са изпратени индивидуализиращи данни за издирвания лек автомобил, като е изпратен „Р“ формуляр от 07.05.2026г. съдържащ обстоятелства във връзка с въведения сигнал за международно издирване на автомобила, както и формуляр 38 за обмен на информация с бюро Сирене при установени съвпадения за вещ, издирвана с цел изземване или използване като веществено доказателство.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

В съответствие с чл. 152, ал. 1 от АПК жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, подадена е от надлежна страна по чл. 147, ал. 1 от АПК, срещу подлежащ на оспорване административен акт, тъй като протокола за изземване е административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК (принудителна административна мярка), защото с него се осъществява отнемане на фактическата власт върху вещта с оглед изпълнението на условията по чл. 84, ал. 8 – 9 от ЗМВР предвид решение № 4 от 16.03.2017 г. по к. д. № 16/2016 г. на Конституционния съд, поради което и същата е допустима.

Съгласно чл. 84, ал. 1 – 3 от ЗМВР, полицейските органи могат да изземват временно вещ, за която има сигнал за издирване в ШИС и/или в информационните фондове на Международната организация на криминалната полиция (И.). Лицето, в което се намира издирваната по ал. 1 вещ, се поканва да я предаде доброволно. За доброволното предаване на вещта се съставя протокол, който

се подписва от лицето, което предава откритата вещ. Копие от протокола се предоставя на лицето. При отказ на лицето да предаде вещта по ал. 1 тя се изземва, за което се съставя протокол. Протоколът се подписва от лицето, в което е открита вещта, и от един свидетел. Копие от протокола се предоставя на лицето.

Нормата на чл. 84, ал. 6 от ЗМВР предвижда, че след съставяне на протокола по ал. 2 или 3 той се представя незабавно, но не по-късно от 24 часа, за утвърждаване от ръководителя на териториално звено на ГДГП, гранично полицейско управление, база гранично-полицейски кораби или районно управление на областна дирекция на МВР, в което се съхранява вещта. За предаването или изземването се уведомява държавата членка, въвела сигнала за издирване в ШИС и/или в И..

В конкретния случай автомобилът е иззет с протокол изготвен от полицейски орган, в присъствието на свидетели и е утвърден от Началник ОЗ РУ – СДВР, като от протокола е предоставено копие на жалбоподателя, видно от приложението към жалбата му.

В случая, протоколът е съставен от компетентен орган, и е утвърден от ръководителя на районното управление при СДВР, съобразно изискването на чл. 84, ал. 6 ЗМВР. Както е прието и в мотивите към Решение № 4 от 16.03.2017 г. на КС по к. д. № 16/2016г., целта на предвиденото в закона утвърждаване на протокола за изземване на вещ, е да се упражни контрол за идентичността на исканата и иззетата вещ, както и за спазването на правилата за изземване. С утвърждаването на протокола на полицейския орган завършва фактическия състав, пораждащ окончателното правно действие на изземването. С оглед на така установеното настоящият състав намира, че не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила.

Производството по изземване на вещите, посочени в чл. 100 от Конвенцията за прилагане на Споразумението от Шенген от 14.06.1985г., е уредено в чл. 84 от ЗМВР. Република България не е ратифицирала Конвенцията, но съгласно Решение на Съвета от 29.06.2010г., относно прилагането на разпоредбите на достиженията на правото от Шенген във връзка с ШИС, в Република България и в Румъния от 15.10.2010г. започват да се прилагат достиженията на правото от Шенген във връзка с ШИС, които са посочени в Приложение I. В ШИС се въвеждат данни за издирвани вещи с цел конфискация или за да послужат като доказателство в съдебен процес. Регламентираните действия в националната правна уредба са израз на поетите ангажменти за международно сътрудничество при предприемане на мерки по издирване на вещите, за които е въведен сигнал, изземването и предаването им на правоимащото лице. По-нататъшното разпореждане с предадената вещ е съгласно правото на държавата заявител на сигнала, което създава основанието вещта да се предаде включително на лицето, от което е била незаконно отнета. Съгласно чл. 100 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген, в ШИС се въвеждат сигнали за откраднати/присвоени или изгубени МПС, за да бъдат иззети, задържани и върнати на истинския собственик след откриване на същите в друга държава членка, или по искане на съответния компетентен орган, когато вещта е нужна като доказателство по конкретното дело в друга държава членка. Във втората хипотеза държавата, в която е намерена вещта, трябва да съгласува и изпълни мерките по сигнала, съобразно изявленията на компетентните органи на държавата, въвела сигнала в ШИС – Решение за изпълнение (ЕС) 2017/1528 на Комисията от 31 август 2017 година за замяна на приложението към Решение за изпълнение 2013/115/ЕС относно наръчника за "СИРЕНЕ" и други мерки за прилагане на Шенгенската информационна система от второ поколение /ШИС II/, нотифицирано под номер С(2017) 5893. В рамките на

административното производство по оспорване на актовете по чл. 84 от ЗМВР няма за предмет решаване на спор за собственост върху вещта, съответно-извън обсега на преценка от съда е въпросът на кого принадлежи правото на собственост, в т. ч. добросъвестното ѝ придобиване по повод развитите съображения в жалбата, че заявените претенции от трето лице са непротивостоими на договора за покупко-продажба. В съдебната теория и практика е наложено безпротиворечивото становище, че спорове за материални права/вещни права на собственост/се разглеждат и разрешават между страните по правилата на исковия граждански процес, чрез предявяването на установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК или респ. ревандикационен иск с правно основание чл. 108 ЗС. Поради това съдът намира, че не следва да обсъжда и изследва, като ирелевантни твърденията на жалбоподателя, че е собственик на МПС./л.7/

В случая административното производство се е развило по реда и условията на чл. 84, ал. 1 – 10 ЗМВР, във връзка със сигнал за издирване в ШИС, със страна инициатор Н.. Регистриращата договаряща страна отговаря за точността, актуалността и законосъобразността на данните, които се въвеждат в ШИС-член 105 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген.

Мярката по чл. 84 от ЗМВР е с временен характер, цели запазване на вещта до събиране на пълната информация по подаден сигнал в ШИС и изпълнение на процедурите за проверка за съответствие на иззетата с издирваната вещ, с нея се обезпечава и правото на държавата, въвела сигнала, да поиска връщане на вещта.

Съгласно ал. 8 на чл. 84 ЗМВР, ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, постъпи искане за връщане, вещта се връща на посоченото в искането лице в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6. Ал. 9 гласи, че ако в срок до 60 дни от държавата членка, въвела сигнала, не постъпи искане за връщане, вещта се връща на лицето, от което е приета или иззета, в 7-дневен срок със заповед на съответния ръководител по ал. 6, като за връщането по ал. 8 и 9 се съставя протокол. Видно от приложените формуляри от ДМОС, са предприети и съответни действия по информиране на държавата въвела сигнала за международното издирване на автомобила.

От друга страна организацията и функционирането на Националната Ш. информационна система на Република България, правото на достъп до Ш. информационна система, както и информационното взаимодействие се уреждат от Наредба №8121з-465/2014 за организацията и функционирането на Националната Ш. информационна система на Република България, издадена от министъра на вътрешните работи. Съгласно чл. 7, (Изм. - ДВ, бр. 23 от 2022 г., в сила от 07.03.2023 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 71 от 2025 г.) В ШИС се обработват сигнали за следните категории вещи: вещи, издирвани с цел изземване или използване като доказателство в наказателно производство определени в чл. 38, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/1862, какъвто е и конкретния.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за липса на мотиви, тъй като според ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, каквото в случая е писмото от ДМОС послужило като основание за съставяне на протокола за изземване, както и докладна записка №227р-12974/06.05.2026г., докладна записка №227р-13044/07.05.2026г., обяснения от 05.05.2026г.

от Д. С., справка от ШИС за издирвано МПС [банкова сметка] 0000 02/04.05.2026г., са достатъчни за извеждане мотивите за издаването на оспорения протокол.

В тази насока също е и практиката на СЕС по дело С-520/20 пред Съда на ЕС, които е постановил решение по преюдициалното дело на 16 юни 2022г. като е дал следния отговор: „Член 39 от Решение 2007/533/ПВР на Съвета (...) трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, по силата на която компетентните органи на изпълняващата държава членка са длъжни да изпълнят въведен в Ш. информационна система от второ поколение сигнал за вещ, въпреки че имат съмнения относно причините за въвеждането на такъв сигнал, така, както те са посочени в чл.38, параграф 1 от това решение.“ В друго решение на Съда на ЕС - Решение от 15.12.2022г. по преюдициално дело С-88/21г. на Съда на ЕС, по приложимите разпоредби от Решение 2007/533, що се касае до Сигнал относно издирвана вещ и действията на националните органи, е прието следното: "31. В това отношение член 38, параграф 1 и параграф 2, буква а) от Решение ШИС II предвижда, че данните относно превозно средство като разглежданото в главното производство, което е издирвано с цел изземване или използване като доказателство в наказателно производство, се въвеждат в ШИС II. 36. Член 39, параграф 3 от Решението гласи, че държавата членка, която е открила вещта, предприема мерки „в съответствие с националното законодателство“. На второ място, що се отнася до контекста, в който се вписва член 39 от Решение ШИС II, следва да се отбележи, че макар уреденото с това решение оперативно сътрудничество между полицейските и съдебните органи по наказателноправни въпроси да предполага, че органите на изпълняващата държава членка трябва да предприемат необходимите обезпечителни мерки (вж. в този смисъл решение от 16 юни 2022 г., Началник на Районно управление С., С-520/20, ЕУ:С:2022:466, т. 40), никоя разпоредба от посоченото решение не уточнява какви конкретни мерки държавата членка, открила вещта, за която е подаден сигналът, трябва да приеме в съответствие с националното си законодателство."

Съдът приема, че протокола е съобразен с принципите на съразмерност предвидени в чл.6, ал.2 и ал.5 АПК, съгласно които административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава и административните органи трябва да се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди явно несъизмерими с преследваната цел.

Водим от горното съдът приема, че протокола е издаден от компетентен орган, при липсата на съществени нарушения на процесуалните правила, в съответствие с изискванията за форма на акта и целта на закона, както и без противоречие с материалноправни разпоредби, оспорения протокол за изземване на вещ от 05.05.2026г. по реда на чл. 84, ал. 3 от ЗМВР утвърден от Началник ОЗ РУ – СДВР е законосъобразен акт, а жалбата против него е неоснователна и следва да се отхвърли.

Ответникът претендира разносните за юрисконсулско възнаграждение. При този изход на делото и на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в полза на СДВР, следва да се присъди юрисконсулско възнаграждение в размер на 200 лева или 102,10 евро.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд София-град, 34 ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. С. П.,[ЕГН], постоянен адрес:гр.С., [улица], ет. 3, ап. 7 ,против протокол за изземване на вещ от 05.05.2026 г., издаден на основание чл. 84, ал. 3 от ЗМВР от старши полицаи при 03-РУ-СДВР,с който е иззет лек автомобил марка Б.,модел 745Е, рег. [рег.номер на МПС] ,рама№W.,двигател№13206188 и СРМПС№[ЕИК] част II.

ОСЪЖДА П. С. П.,[ЕГН],постоянен адрес: [населено място], [улица],ет. 3, ап. 7 да заплати на СДВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,10 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщението до страните.

съдия: