

# РЕШЕНИЕ

№ 6297

гр. София, 25.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова  
Мария Владимирова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6309** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. Б. Д., подадена чрез адв. И., срещу Решение № 1717 от 13.04.2023 г., постановено по НАХД № 9947/2022 г. на Софийски районен съд, НО, 100 с-в. Със съдебното решение е изменено наказателно постановление № 11-01-14/08.07.2022 г., издадено от директора на АДФИ, срещу М. Б. Д. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗОП, за което на основание чл. 255, ал. 3 вр. чл. 261, ал. 2 ЗОП ѝ е наложена глоба в размер на 10 000 /десет хиляди/ лв. в частта относно размера на наложеното наказание глоба, като същият е намален на 9094, 04 лв.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на наказателно постановление. Правят се възражения, че не се установява по безспорен начин извършване на вмененото нарушение както от обективна, така и от субективна страна. Твърди се, че в АУАН и НП не са посочени датата и мястото на извършване на нарушението. Претендира разности. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ответника по касация.

Ответникът – директорът на Агенция за държавна финансова инспекция, чрез юрк. М., оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира

юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения развива в писмени бележки. Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Обжалваното решение на СРС намира за правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, X. касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на обжалване по чл. 208 от АПК съдебно решение. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

За да потвърди наказателното постановление СРС е приел, че в хода на извършвана финансова инспекция на Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ е установено, че касаторът, в качеството му на изпълнителен директор на ДП „ФЗД“, е сключил договор № 1-4209-36/16.05.2019 г. с „Панда - И.П.“ ЕООД, като общата прогнозна стойност на доставките, предмет на договора, възлизала на 1 515 674,00 лв. без ДДС, или 1 818 808, 60 лв. с ДДС. Срокът на договора бил 24 месеца, в сила от датата на регистрационния му индекс в деловодната система на ДП „ФЗД“. Прието било, че при условие, че възложителят своевременно е открил обществена поръчка с аналогичен предмет, съобразявайки законово установените срокове за обжалването ѝ, но към момента на изтичане на срока на договора процедурата не е приключила с влязло в сила решение за избор на изпълнител и не е сключен нов договор, при изпълнение на изискванията на чл. 116, ал. 1, т. 1 ЗОП, възложителят има право да удължи срока на договора до сключване на договор за изпълнение на новооткрита поръчка, но не с повече от 12 /дванадесет/ месеца. Съгласно чл. 2.4, общата стойност на опцията - удължаване срока на договора с 12 месеца, била в размер на 757 475, 00 лв. без ДДС, или 908 970,00 лв. с ДДС.

До 18.11.2020 г. към договора били сключени два анекса, както следва: Анекс № 1 с рег. № 1-4209-55/17.06.2019 г. на основание чл. 2.2. от договор № 1-4209-36/16.05.2019 г. е конкретизирана справката за усреднените цени на храни и напитки на едро от „САПИ“ ЕООД за териториалните поделения В., Б. и С. при ДП ФЗД, по която да се извършва контрола на цените в периода от датата на влизане на сила на договора до 31.05.2019 г.; Анекс № 2 с рег. № 1-4209-84/30.08.2019 г. на основание чл. 116, ал. 1, т. 7 от ЗОП и чл. 14 от договор № 1-4209-36/16.05.2019 г. за изменение на чл. 1, т. 1.1, чл. 2 в Раздел IV, чл. 5, т. 5.1 от договора, като са добавени още 5 адреса за доставка в [населено място], [улица]; [населено място], [улица]; 3. Керамична фабрика, Поправителен дом Б., [улица]; [населено място], [улица]; [населено място], парк К., 3. П., [улица]; [населено място], Затворническо общежитие Атлант. В резултат на сключените допълнителни споразумения са извършени разходи в общ размер на 229 743,22 лв. с ДДС.

На 19.11.2020 г. между Държавно предприятие „Фонд затворно дело“ [населено място] и „Панда - И.П.“ ЕООД е сключено Допълнително споразумение с рег. индекс №1-4209-327/19.11.2020 г. към договор № 1-4209-36/16.05.2019 г. на основание чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП. Към момента на сключване на допълнителното споразумение изразходената сума по договора е била в размер на 1 443 738,24 лв., оставащата сума по договора е била в размер на 71 935,76 лв. без ДДС.

Проверяващите приели, че сключеното допълнително споразумение е в нарушение на

чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, съствен бил АУАН и издадено НП, с което на основание чл. 255, ал. 3 вр. чл. 261, ал.2 от ЗОП на касатора е наложена глоба в размер на 10 000 лева.

Съдът е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установените срокове и ред. Административното нарушение е доказано от обективна и субективна страна. Случаят не е маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. По отношение на размера на глобата /10000 лв./ съдът е приел, че същият е неправилно определен, тъй като стойността на договора е 757 837,00 лева без ДДС или 909 404,40 лева с ДДС, поради което 1 % от стойността на сключения договор с ДДС възлиза на 9094,04 лв. По тези съображения НП е изменено, като е намален размерът на санкцията от 10000 лв. на 9094,04 лв.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Неоснователно е оплакването за липса на административно нарушение, тъй като при подписване на допълнителното споразумение касаторът е спазил изискванията на чл. 116, ал. 1, т. 3 и ал. 2 ЗОП. Съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 ЗОП договорите за обществени поръчки и рамковите споразумения могат да бъдат изменяни когато поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение, а §2, т.27 от ДР на ЗОП определя, че "непредвидени обстоятелства" са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на дължимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия. Следователно от съществено значение е дали нововъзникналите обстоятелства са могли да бъдат предвидени при полагането на дължимата грижа. Този елемент липсва в настоящия случай. Д. е открила процедура за възлагане на обществена поръчка на 30.10.2020 г. с предмет „Доставка на храни и напитки на едро за лавки и бюфети в местата за лишаване от свобода по обособени позиции“. В документацията е посочено, че прогнозната стойност на договора е индикативна и не задължава възложителя да заяви доставката в прогнозните количества, като възложителят може да заяви по-малък или по-голям брой доставки от прогнозните количества в зависимост от необходимостта и в рамките на прогнозната стойност. Следователно както общата стойност на доставките, така и количествата на доставената стока, са прогнозни поради което не могат да бъдат определени като непредвидени обстоятелства. Следва да се има предвид, че със сключените два анекса са направени значителни разходи, довели до преждевременно достигане на прогнозните стойности на договора. Това обстоятелство е било известно на Д. и не може да се приеме като непредвидено. В случая от доказателствата по делото не се установява настъпване на непредвидими обстоятелства, които да допускат приложение на чл. 116, ал.1, т. 3 от ЗОП.

В случая не може да бъде прието, че е била налице и „крайна необходимост“. За да се намира деецът в положението на крайна необходимост е необходимо да съществува непосредствена опасност, която той не е могъл да избегне по друг начин, освен като наруши друго защитено от закона благо или интерес при условие причинените вреди от деянието да са по-маловажни от тези, които са щели да бъдат предотвратени. Съществуващата опасност от прекъсване на доставките на храни и напитки обаче касаторът е могъл да избегне при полагането на дължимата грижа и изпълнение на

служебните си задължения като изпълнителен директор на ДП „Фонд затворно дело“. Не е основателно и възражението, че в АУАН и НП не са посочени дата и място на извършване на нарушението. Датата е 19.11.2020 г., когато е сключено допълнително споразумение към договор за обществена поръчка № 1-4209-36/16.05.2019 г., мястото е [населено място], посочено в допълнителното споразумение като място на сключването му.

С оглед гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна, а решението - правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Съобразно изхода на спора в полза ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в минимален размер от 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София - град, Шестнадесети касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1717 от 13.04.2023 г., постановено по НАХД № 9947 / 2022 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 100 състав.

ОСЪЖДА М. Б. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.