

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 26.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **9319** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Сегова“, с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място], чрез адв. П., жалба против заповед № САГ23-РА-30-364/12.07.2023 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда на жалбоподателя премахването на незаконен строеж, представляващ „Павилион за кафе, закуски, захарни изделия, бутилиран алкохол и цигари, заедно с пристроените две помещения – склад и тоалетна“, находящи се в [населено място], [улица], до 35 училище, на ъгъла с ул. М. камък, район Л..

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочва, че заповедта е издадена при неизяснена фактическа обстановка, което е ограничило правото на адресата да се запознае с установените от административния орган факти и обстоятелства и да упражни правото си да ги оспори и да ангажира доказателства. Оспорва компетентността на издателя на акта – главния архитект на Столична община. В тази връзка излага съображения за нищожност на заповедта като издадена от некомпетентен орган. Оспорва също наличието на материалноправните предпоставки за издаване на процесната заповед, а именно обектът да представлява незаконен строеж, категорията на строежа, същият да е незаконно изграден и да е изграден от жалбоподателя. Твърди, че павилионът е монтиран след издаване на всички изискуеми от закона документи /строителни книжа, разрешения и други/. Твърди също, че павилионът е преместваема вещ, а не строеж по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ, тъй като не е трайно прикрепен към земята и е възможно премахването му чрез демонтаж. В случай че се приеме, че павилионът е придобил характера на строеж, оспорва че същият е пета категория съгласно чл. 137, т. 5, б. „в“ ЗУТ. Моли за отмяна

на заповедта. Претендира разноски.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата с жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена от надлежно упълномощено лице, в границите на предоставената му компетентност от кмета на Столична община по силата на §1, ал. 3 от ДР на ЗУТ. Заповедта е издадена в предписаната от закона форма. Посочва, че в административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Счита, че са спазени и изискванията на материалния закон – павилионът е загубил характеристиките си на преместваем обект по смисъла на чл. 56, ал. 1 ЗУТ, тъй като след поставянето му е претърпял значително изменение и е придобил характеристиките на строеж по смисъла на §5, т. 38 от ДР на ЗУТ. Съоръжението не може да се премести като цяло без да загуби своята индивидуализация и без да се разруши. Строежът не е търпим по смисъла на §127 ПЗР на ЗИД ЗУТ. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежният орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси, доколкото жалбоподателят е неин адресат. Жалбата е подадена в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което се представиха доказателства по делото.

Приложените към жалбата, както и приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл. 154, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 АПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: ЕТ „Елисавета Димитрова–Златка Севова“, със седалище и адрес на управление в [населено място], който да бъде призован на адреса на адв. П., посочен в жалбата.

2. Ответник: главен архитект на СО.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че процесният павилион представлява преместваем обект, че преместваемият обект е поставен съгласно изискванията на ЗУТ и при наличието на съответните за това документи.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените

в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици, вкл. с искане за изготвяне на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същият е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му, че е спазена процедурата по издаване на заповедта, че обектът представлява строеж от посочената в акта категория и, че са налице условията на ЗУТ за премахването му.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за изготвяне на СТЕ.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 30.11.2023 г. от 09,40 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК, да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: