

РЕШЕНИЕ

№ 673

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.12.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8934** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, подадена от заместник – кмет на Столична община, срещу решение от 05.08.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 13-ти състав по нахд № 1123/2022 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № СО-Т- X-21-01-171 от 08.07.2021 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на основание чл. 36, ал.1 и чл. 35, ал.3 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) на Х. К. М. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева за нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона. Твърди се, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява по категоричен начин, че М. е извършвал търговска дейност на открито без разрешение за ползване на място, издавано от кмета на съответния район от СО. Посочва се, че при извършената проверка е установено, че

именно наказаното лице е продавало стоки, поради което същото правилно е квалифицирано като търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на Закона за защита на потребителите вр. § 3, т. 3 от ДР на НРУИТДТСО. Твърди се, че санкционната разпоредба на чл. 36 от наредбата изрично предвижда възможността за нарушение на чл. 23 да бъде ангажирана отговорността както на юридически, така и на физически лица, поради което в разглеждания случай законосъобразно е наложено административно наказание на физическото лице, извършващо търговия на открито. Иска се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – Х. К. М., представляван от адв. Т. Г., изразява становище за неоснователност на касационната жалба, съответно за законосъобразност на обжалваното решение, в представен по делото писмен отговор. Претендира присъждане на разноски по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

СРС е възприел следната фактическа обстановка: На 09.04.2021 г., в [населено място], около 14:30 ч., в парк Б. градина са били разположени две колички за продажба на варена и печена царевица. Количките са били обслужвани от Х. К. М., въз основа на договор с В. ЕООД. Лицето е продавало царевица от името и за сметка на дружеството, като е получавал като възнаграждение 20% от оборота за деня. При извършената от служители на Столичния инспекторат /СИ/ към СО проверка по спазване на правилата за търговска дейност на територията на СО в района, М. е представил касова бележка, издадена от името В. ЕООД. Служителите на СИ са приели, че именно К. М. е извършил нарушение на чл. 23 от НРУИТДТСО, за което му е бил съставен и АУАН № 21-01-171/09.04.2021 г., без да бъдат взети предвид възраженията му, че е служител на търговско дружество.

С обжалваното решение, Софийският районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въз основа на установената фактическа обстановка е достигнал до извод, че жалбоподателят /във въззивното производство/ не е осъществил състав на административно нарушение по чл. 23 от НРУИТДТСО. Установил е, че К. М. е продавал печена и варена царевица в парк Б. градина в [населено място], с което е осъществявал търговия на открито, като не е притежавал разрешение за това. От субективна страна обаче съдът е приел за недоказано лицето да е действало виновно, доколкото е извършвал продажби от името и за сметка на търговско дружество, което е предоставило и оборудването за приготвяне и предлагане на търговския продукт. При тези мотиви, въззивният съд е формирал извод за неактоносъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на Х. К. М..

Обжалваното решение е постановено в съответствие с материалния закон.

Административнонаказателната отговорност на ответника /в настоящото производство/ е ангажирана за нарушение по чл. 23 от НРУИТДТСО, съгласно който търговия на открито се извършва въз основа на разрешение за ползване на място (по образец), издадено от кмета на района, на територията на който ще се извършва дейността. Въз основа на събраните гласни доказателство, въззивният съд по несъмнен начин е установил, че на 09.04.2021 г. М. е извършвал продажби на хранителен продукт на територията на СО, като от специализирани съоръжения - колички, е продавал печена и варена царевица, без да разполага с разрешение за това, издадено от кмета на съответния район на Столична община. В случая обаче, при издаване на НП е допуснато нарушение, доколкото АНО не е обсъдил отразеното в АУАН възражение на нарушителя, че същият е действал като служител на В. ЕООД, както и представения касов бон за извършена продажба. Останало е неизяснено обстоятелството от чие име и за чия сметка е извършвана търговската дейност, както и дали посоченото дружество /В. ЕООД/ има издадено разрешение за търговия на открито на процесното място.

На следващо място, след като по делото са ангажирани доказателства, които не са оспорени от ответника /във въззивното производство/, че М. е извършвал продажби на открито от името и за сметка на търговско дружество, то обосноваван се явява изводът, че същият не е адресат на задължението по чл. 23 НРУИТДТСО, доколкото не е бил задължен, а и не е била налице възможност да иска издаване на разрешение за извършване на търговска дейност от трето лице. В този смисъл правилен е изводът на въззивния съд, че от субективна страна не е доказано, че наказаното лице е действало виновно. След като установената дейност е извършвана от името и за сметка на дружеството, именно то е следвало да се снабди с необходимото разрешение за търговия на открито.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушения на материалния закон и на процесуалните правила. Не са били ограничени процесуалните права на страните, решението е мотивирано, като съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подрбно обсъждане на доказателствата и доводите на страните.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, Столична община следва да бъде осъдена да заплати на Х. К. М. направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв., платени съгласно договор за правна защита и съдействие от 07.12.2022 г.

Воден от горното, Административен съд София- град, VII-ми касационен състав,

РЕШИ:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение от 05.08.2022 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 13-ти състав по нахд № 1123/2022 г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Х. К. М., ЕГН [ЕГН], сума в размер на 500 /петстотин/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.