

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Е. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Общински строителен контрол“ – Столична община („ОСК“ – СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Д. – редовно уведомено по телефона за днешното съдебно заседание, се явява.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Т. Д. по допуснатата съдебно-техническа експертиза, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. П.: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Т. Л. Д. – 68 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

ЮРК. П.: На стр. 2, накрая на абзаца, по точка 2 посочвате констативен протокол. Въпросите към Вас се отнасят към констативен акт № 2018-15 от 2018 г. на район „В.“. Може ли да уточните за съда кой е този констативен протокол?

ВЛ: От 2018 г. Той е само един, който е четлив. Има и констативен протокол и аз съм написала, че документът е абсолютно нечетлив, поради което съдържанието му не се обсъжда. За това съм написала само 2018 г., защото нищо не се чете.

ЮРК. П.: Значи твърдите Констативен протокол № 1. Констативен протокол № 1 от 19.11.2018 г. обективира обстоятелството, че констативният акт е обявен по реда на § 4 от допълнителните разпоредби на обекта, както и че към момента на огледа не е премахнат доброволно от собственика на имота Ю. М.. В такъв смисъл моля да го приемете като доказателство за обстоятелствата, които установява, така обективирано. В такъв смисъл моля да не приемате отговора на вещото лице по този начин формулиран. Считам, че изводите, които ВЛ е направило са правни, а не са технически такива – например не са налице други съставно-констативни протоколи или друг вид документи, установяващи размер, височина и дълбочина на насипа. Съгласно констативен акт № 2018-15/24.08.2018 г., въз основа на който е издадена обжалваната заповед, обективира характера на обекта-предмет на проверката, като на стр. 2 от същия в изречение 2 и 3 са конкретно разписани техническите параметри на обекта, като така също те са залегнали и в обстоятелствената част на обжалвания административен акт. В такъв смисъл моля да не кредитирате експертизата в тази част. Относно възложител и строител, също го намирам за правен извод, тъй като в хода на административното производство е представен нотариален акт № 150 от 2004 г., който безспорно към момента на събирането му в административното производство обективира лицето Ю. М. в качеството му на собственик на поземления имот, който е с идентификатор 68134.1942.1134 – това също го намирам за правен извод, а не за технически. Не възразявам да се приеме експертизата, просто моля да не кредитирате отговорите по точка 2, тъй като считам, че са правни.

СЪДЪТ по така направеното възражение от процесуалния представител на ответника, че вещото лице е отговорило на правни въпроси ще се произнесе с крайния акт по същество на спора, където ще обсъди заключението заедно с другите доказателства.

ВЛ: Това, което съм направила е преписване на съдържанието на констативния акт, така че не съм правила никакви правни и каквито и да било други изводи. В първите три въпроса, така зададени към мен, е по какъв начин са установени тези посочени в

констативния акт мерни данни и има ли документи за това? В тази връзка съм отговорила по този начин. Не мога да знам 5 години по-късно какво е правено през 2018 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. Д. по допуснатата експертиза.  
На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв. от внесения депозит, за което се издаде РКО.

ЮРК. П.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в него и в становището по делото. От представените и приети в хода на съдебното производство доказателства, в това число и приетата в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза считам, че безспорно беше установено, че се касае за незаконен строеж по смисъла на чл. 225а, ал. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, издаден при условията на чл. 223, ал. 1, т. 8 от ЗУТ, като безспорно беше индивидуализиран обектът-предмет на образуваното производство, както и обстоятелствата, че по отношение на него не са приложени данни за валидно издадено разрешение за строеж. Моля предвид действително дългия период от време между издаването на заповедта и провеждането на съдебното производство по отношение на този акт при произнасяне да имате предвид, че съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценя към момента на издаването му, като съгласно представените и приети писмени доказателства, в това число и експертизата по всички въпроси, с изключение на изводите по точка 2 и които считам, че са правни и че не следва да се приемат, безспорно беше изяснено, че към момента на издаване на обжалвания административен акт, обектът е с такива технически параметри, както и че по отношение на него не е имало одобрено валидно издадено разрешение за строеж. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: