

Протокол

№

гр. София, 24.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8214** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,58 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА , редовно призован, се
представява от юриск .Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Х. ЕООД редовно призован се представява от адв. П., с пълномощно от днес.
За СГП, редовно призована, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

Ю.. Т. – Поддържам касационната жалба, както и в частта за разноските. Нямам
доказателствени искания..

АДВ. П. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото наказателно постановление № 22-
2500-163 и №22-2500-164 от 22.04. 2025 г. на директор ДИТ С..

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Т. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийския районен съд като неправилно и незаконосъобразно. Не е маловажен случая на несклучването на застраховка за работник, работещ в строителството и не може да се приеме, че това нарушение е отстранено на следващия и по-следващия ден. Това е особено важно, с оглед това, че много от строителите често след някакъв инцидент със строителен работник се оказват фалирали и сметките му са празни. Неправилно е позоваването на Районен съд на чл. 84 от ЗАНН, препращаш към чл. 189 (3) от НПК – ние сме осъдени да заплатим триста лева адвокатско възнаграждение, въпреки че е установено виновно поведение от страна на Х. ЕООД и дружеството следва да поеме разноските по делото, не – Инспекцията. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.– Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, съобразени са процесуалните правила на закона, в синхрон е с материалния закон и процесуалното право. От материалите по делото е видно, че нарушението правилно е квалифицирано като маловажно от СРС, а санкцията е намалена. Нарушението е отстранено още на следващия ден и е уведомена ДИТ. Присъдените ни разноски за адв. възнаграждение също са в унисон със закона. Претендирам адвокатско възнаграждение по списък от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна. Споделям доводите на касатора.

Ю.. Т. – Правя възражение по претендирания от другата страна хонорар като прекомерно завишен. Поддържам, че нарушението е умишлено, с оглед спестяване на финансови средства, едно от лицата е било без трудово правоотношение, без установяване на датата на сключване на същото.

АДВ. П.– Възразявам като ирелевантно и оспорвам казаното като невярно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14, 05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
СЕКРЕТАР: