

# Протокол

№

гр. София, 16.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **9630** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АРТСОФТ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. С. Г.-Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ (ДОДОП София) - редовно призован, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес, 16.04.2024 г. от гл. юрк. В. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. К. П. – редовно уведомен по телефона, явява се лично.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Делото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 12.12.2023 г. представена от процесуалния представител на

ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от жалбоподателя писмени доказателства в предходно съдебно заседание.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от „Борика“ АД на вещото лице и по делото с молба от 29.02.2024г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно компютърно-техническата експертиза изготвена от вещото лице П. К. П. представена на 18.03.2024 г. ведно със справка-декларация.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНО КОМПЮТЪРНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, КАКТО СЛЕДВА:

П. К. П. – 60 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице П. за наказателната отговорност, която носи, съгласно чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Запознат съм с наказателната отговорност. Обещавам да дам вярно и добросъвестно заключение. Поддържам заключението, което съм представил в срок.

На последната страница във втори абзац първите две изречения са по погрешка отделени и „Информационно обслужване“ АД е повторено два пъти по погрешка.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по съдебно компютърно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице П. К. П..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 400 лева, съобразно представената справка-декларация, който да се изплати от внесения депозит по делото.

Издаде се 1 бр. РКО.

Вещото лице беше освободено от залата.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Уважаема госпожо председател,

Моля да уважите подадената жалба като прогласите акта за нищожен. В случай, че не с кредитира приетата експертиза, моля да отмените акта като незаконосъобразен и неправилен, с оглед обстоятелствата изложени в жалбата. Моля с оглед изхода на спора да ни бъдат присъдени съдебно-деловодни разноси, за което представям списък и доказателство за платен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: