

РЕШЕНИЕ

№ 3177

гр. София, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1476** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Д. С. Н., подадена чрез адв. А. К. - САК, срещу решение № РД-16-54/19.01.2023 г. на изпълнителния директор на „ УМБАЛ – Д-р Георги Странски“ ЕАД, [населено място], в частта, с която се отказва достъп до исканата обществена информация.

С жалбата се твърди, че в голяма част от искането достъп до информация е отказан, тъй като е предоставена исканата информация по т. 2 от заявлението, по т. 1 се твърди, че е предоставена информация, но всъщност е даден линк към подадени декларации от членовете на Съвета на директорите по реда на ЗПКОНПИ, а в действителност исканата информация е различна, което според жалбоподателя обосновава извод, че достъп до исканата информация е отказан изцяло. По т. 3 и т. 4 от заявлението информацията е отказана по съображение, свързано с твърдяната защита на търговската тайна. Поддържа се, че оспореното решение в частта, с която се отказва информация, по същността си представлява решение за отказ да бъде предоставена информация, издадено на основание чл. 38 ЗДОИ в нарушение на материалния закон и при отклонение от целта на закона. Сочи се, че при разглеждане на заявлението административният орган правилно е приел, че е задължен субект по смисъла на ЗДОИ, както и че исканата информация е обществена, но е неправилен изводът, че е налице основание за отказ относно исканата информация по т. 1, тъй като същата не се отнася до защитени права и законни интереси на трето лице,

доколкото броят клинични пътеки и други манипулации, в които са участвали евентуално членове на Съвета на директорите, не представлява информация, която не подлежи на предоставяне и би разкрила някаква тайна. Според жалбоподателя предоставената по т. 2 информация показва ясно, че подобна информация би могла да бъде предоставена и по т. 1 от заявлението, без от това да бъде засегнато ничие право или законен интерес. Поддържа се, на следващо място, че задълженият субект не е съобразил разпоредбата на чл. 31 ЗДОИ, според която при несъгласие информацията се предоставя по начин, при който да не се разкрива информацията, която се отнася до третото лице, т.е., не е разгледана възможността за частично предоставяне на тази информация, като не е обсъдено наличието на „ надделяващ обществен интерес“ и качеството на третото лице по смисъла на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ. Навеждат се доводи за допуснато нарушение на изискването по чл. 38 ЗДОИ при отказ на информация да се посочи както правното, така и фактическото основание за отказа, отделно от това, не е изложено от фактическа страна и защо административният орган е приел, че е налице търговска тайна. По изложените съображения се прави искане за отмяна на оспореното решение за отказ за предоставяне на обществена информация, като се върне преписката на ответника с указания за предоставяне на информацията в определен от съда срок.

В съдебното заседание жалбоподателят, чрез адв. Т., поддържа жалбата, като претендира отмяна на обжалвания акт по съображения, изложени в жалбата и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът – изпълнителният директор на „ УМБАЛ – Д-р Георги Странски“ ЕАД, [населено място], представя административната преписка, като не взема становище по подадената жалба.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по заявление от Д. С. Н. за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 135/05.01.2023 г., подадено по електронен път на 05.01.2023 г. до УМБАЛ „ Д-р Георги Странски“ ЕАД - П., с което на основание Закона за достъп до обществена информация е поискала да ѝ бъде предоставена информация по следните въпроси: 1. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори; 2. Информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от Националната здравно-осигурителна каса (НЗОК), е участвал ректорът на Медицинския университет – П.; 3. Информация за най-високото годишно възнаграждение за лекари в болницата, както и за най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без включен ДМС) през 2021 г. и в момента; 4. Информация за най-високото годишно възнаграждение за медицински сестри в болницата, както и за най-ниското годишно възнаграждение (с включен ДМС и без включен ДМС) през 2021 г. и в момента.

В заявлението е посочена предпочитана форма за предоставяне на достъп до исканата

информация - по електронен път на предоставен адрес на електронна поща.

Във връзка с постъпилото заявление с писмо с изх. № 310/11.01.2023г. до посочените по т. 1 и т. 2 от заявлението трети лица е изпратено копие от заявлението за достъп до обществена информация и на основание чл. 31, ал. 2 и ал. 3 ЗДОИ са уведомени, че за предоставяне на исканата информация е необходимо изричното им писмено съгласие. Посочено е, че в срок до 15.01.2023 г. следва да предоставят писменото си становище – съгласие или изричен отказ за предоставяне на достъп до исканата информация.

Представени са постъпили в указания срок становища от част от посочените лица.

С решение № РД-16-54/19.01.2023 г. на изпълнителния директор на „УМБАЛ – Д-р Георги Странски“ ЕАД, [населено място], е предоставен достъп до информация по т. 2 от заявлението по отношение на ректора на Медицинския университет – П.. С оспорените части от решението ответникът посочил, че предоставя достъп до информация по т. 1 от заявлението чрез посочване на линкове към подадени декларации от членовете на Съвета на директорите и изпълнителен член на Съвета на директорите по реда на ЗПКОНПИ. По т. 3 и т. 4 от заявлението на основание чл. 37, ал. 1, т. 1, пр. второ ЗДОИ, чл. 29 вр. чл. 1, ал. 2, пр. 1 от Закона за защита на конкуренцията / З./ е отказал достъп до информацията с мотиви, че същата съставлява друга, защитена със закон тайна и противоречи на чл. 29 вр. чл. 1, ал. 2, пр. 1 З.. Посочено е, че „УМБАЛ Д-р Георги Странски“ ЕАД е публично предприятие по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 1, пр. 1 от Закона за публичните предприятия, същото е търговско дружество с над 50 на сто държавно участие в капитала и е регистрирано по Търговския закон като акционерно дружество. Болницата е държавно лечебно заведение по смисъла на § 1, т. 2 от Закона за лечебните заведения, като правата на държавата се упражняват от Министерство на здравеопазването. Посочено е, че болницата е търговско дружество, което се бори с нелоялна конкуренция при привличане на медицински кадри от страна на частните лечебни заведения в област П.. По тези съображения ответникът е приел, че предоставянето на такъв тип искана информация в заявлението противоречи на интересите на болницата и на З..

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което е допустима. Местната компетентност на настоящия съд да разгледа повдигнатия правен спор се обуславя от разпоредбата на чл. 133, ал. 1 АПК във връзка с чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Оспорваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма, с което са спазени изискванията на чл. 59 АПК и чл. 38 ЗДОИ.

Решението съдържа фактическите и правни основания за издаването му, но е незаконосъобразно в оспорените части, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и на целта на закона - отменителни основания по чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Кръгът на задължените по закон да предоставят информация субекти е очертан в чл. 3 ЗДОИ. Несъмнено в случая заявителят е субект на правото да получи исканата информация съгласно чл. 4 ЗДОИ, а ответникът е задължен субект за предоставянето ѝ – чл. 3, ал. 2 ЗДОИ.

Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия (чл. 10 ЗДОИ), и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11 ЗДОИ).

Както се посочи, УМБАЛ “ Д-р Георги Странски“ ЕАД е задължен субект по чл. 3 ал. 2, т. 1 ЗДОИ, който следва да се произнесе по така подаденото заявление, като осигури достъп до обществена информация, която се създава или се съхранява от него. Предвид изложеното налага се изводът, че процесното решение е издадено от компетентен орган – изпълнителен директор на лечебното заведение.

Видно от претендирания достъп до обществена информация, посочена в процесното заявление, с добиването на същата се обслужва целта, посочена в закона, като удовлетворяване на искането в пълен обем би спомогнало на заявителя да си състави информирано мнение за дейността на публичноправния субект. Съдът намира, че търсената информация има характер на обществена такава.

Независимо от посоченото по т. 1 от оспореното решение, че се предоставя информация при спазване разпоредбата на чл. 31, ал. 4 ЗДОИ поради постъпил изричен отказ от третите лица, като са предоставени линкове към подадени от членовете на Съвета на директорите декларации по реда на ЗПКОНПИ, в действителност поисканата информация е различна – направено е искане за предоставяне на информация по месеци в колко клинични пътеки, амбулаторни процедури, прегледи, консултации, операции или друг вид медицинска дейност, платена от НЗОК, са участвали всеки един от членовете на борда и заместник изпълнителните директори, поради което се налага изводът, че по същество е налице постановен отказ по т. 1 от заявлението. В оспореното решение не е посочено правното основание, което е послужило за отказа, поради което направеното в тази връзка възражение от жалбоподателя се явява основателно. Фактическите основания, послужили за отказа, сочат на разпоредбата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, която предвижда като основание за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация случаите, при които достъпът засяга интересите на трето лице и лицето изрично е отказало предоставянето на информацията, като изключение е предвидено при наличието на надделяващ обществен интерес. В случая административният орган е поискал съгласието на членовете на Борда на директорите, които са отказали достъпа, съответно в оспореното решение са изложени мотиви относно това, че търсената информация засяга интересите на трети лица. Същевременно, обаче, не е обсъдил налице ли е законовото изключение съобразно принципите на чл. 31, ал. 5 ЗДОИ за надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, в изпълнение на която разпоредба задълженият субект по чл. 3 ЗДОИ е длъжен да

изложи съображения за оборване на тази презумпция. Когато е налице надделяващ обществен интерес, двете кумулативни предпоставки за ограничаване на правото на достъп - засягане на интересите на третото лице и липсата на негово съгласие за ограничаване на правото на достъп, не се прилагат и за органа е налице задължение да предостави исканата обществена информация. Наличието на надделяващ обществен интерес е дефинирано в § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на ЗДОИ - когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. В настоящия случай следва да се приеме, че чрез исканата информация заявителят може да си състави мнение относно дейността на лечебното дружество, което, макар и да е търговско дружество, разходва публични средства, тъй като здравните дейности се финансират от бюджета на НЗОК. С разкриване на исканата информация ще се осигури прозрачност в разходването на публичните средства. В тази връзка съдът счита, че не е налице пречка да бъде предоставена информация по т. 1 от заявлението по отношение членовете на Съвета на директорите, доколкото законът цели да улесни прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ относно вземаните от тях решения и да гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от същите субекти.

Съдът приема, че исканата информация по т. 3 и т. 4 от заявлението също следва да се предостави, доколкото не се иска посочване на възнагражденията на конкретни физически лица. Действително лекарите и медицинските сестри не са лица, заемащи висши публични длъжности, но със заявлението не се иска информация за конкретни физически лица, а за най-високото и най-ниското получавано от тях възнаграждение като размер. Размерът на трудовите възнаграждения в лечебните заведения, финансирани от бюджета на НЗОК, безспорно има отношение към обществения живот на страната. Следователно, в случая не се касае до лични данни, а исканата информация е единствено относно разходването на бюджетни средства и ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект. При това положение настоящият състав счита, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в закона правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация.

Предвид изложеното съдът приема, че жалбата се явява основателна и като такава следва да се уважи, а оспорваният акт - отменен като постановен при неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с неговата цел. С оглед естеството на констатирания порок, преписката следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията, дадени с настоящото решение.

По разноските в производството.

Независимо от изхода на спора на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски, доколкото не претендира такива по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Д. С. Н., с постоянен адрес в [населено място],

решение № РД-16-54/19.01.2023 г. на изпълнителния директор на „ УМБАЛ – Д-р Георги Странски“ ЕАД, [населено място], в частта, с която се отказва достъп до исканата обществена информация по т. 1, т. 3 и т. 4 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 135/05.01.2023 г.

ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по т. 1, т. 3 и т. 4 от заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх. № 135/05.01.2023 г. от изпълнителния директор на „ УМБАЛ – Д-р Георги Странски“ ЕАД, [населено място], при съобразяване указанията по тълкуване и прилагане на закона в 14-дневен срок от уведомяването.

Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: