

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **4002** по описа за **2013** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142,
ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ц. И. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява
се от адв. Т., с оригинал на пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен
за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.
ЮРК. М. – Моля да оставите иска без разглеждане поради липсата на пасивна
легитимация на МВР, тъй като съгласно чл.10, ал.2 ЗМВР главните дирекции са
самостоятелни юридически лица. Ищцата е работила като служител във „Финансово
осигуряване” към Областно управление „Гражданска защита” - Т. при ГД
„Гражданска защита” при МВР. Съгласно § 92 ал.1 от ЗИДМВР в сила от 01.01.2011 г.
създадената с този закон ГД „Пожарна безопасност и защита на населението” е
правоприемник на активите и пасивите, правата и задълженията на „Гражданска
защита”. Представеното от 17.01.2013 г. удостоверение е именно от областно
управление „Пожарна безопасност и защита на населението” към Главната дирекция.

АДВ. Т. – Считам възражението за неоснователно. Вредите, предмет на настоящия
иск са причинени при издаване незаконосъобразна заповед от Министъра на
вътрешните работи. Доколкото отговорността е вреда от този административен акт,
затова сме тук и съгласно общите правила в това производство за отговорността на
държавата за вреди причинени на гражданите се прилагат тези разпоредби. След като
се касае за акт за вреди, произтичащи от министъра на вътрешните работи, то би
следвало този акт да се разглежда срещу МВР. Считам, че следва да се приложат
разпоредбите на ЗОДОВ.

СЪДЪТ, като взе предвид, че съгласно чл. 205 АПК искът се предявява срещу

юридическо лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт са причинени вредите, а в конкретния случай вредите са причинени от акт на министъра на вътрешните работи, в същото време съгл. чл. 153, ал.3 от АПК при правоприемство съдът е длъжен служебно да конституира правоприемникът, но тази разпоредба, не може да бъде приложена с оглед факта, че се касае за исково производство при което ищецът сам определя ответникът срещу който желае да предяви иска си. В случай, че искът е насочен срещу лице, което не е задължено и отговорно за вредите, резултата би бил постановяване на решение, с което искът ще се отхвърли спрямо това лице и това не е предпоставка за прекратяване на делото срещу ответника, който ищецът сам е избрал. В същото време съдът намира, че следва да се даде възможност на ищеца, с оглед посоченото по-горе, да посочи ищецът, който иска да бъде осъден, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ПРОИЗВОДСТВОТО по делото без движение.

ДАВА 7-дневен срок на ищецът с писмена молба, с копие за посочения в него ответник, да конкретизира иска си срещу кого го предявява и правното основание за това.

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

СЛЕД постъпване на молбата от страна на ищеца същата да се докладва в 33.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: