

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4614** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ П. В. В., Н. В. В., П. Д. Г., Н. Н. А., Д. И. Х. чрез АДВ. С. Х. – редовно призовани, се явява адв. Х., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ "ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ" - редовно призован, се явява юрк. Ю., с пълномощно, приложено към административната преписка.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. С. К. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на П. В. В., Н. В. В., П. Д. Г., Н. Н. А. и Д. И. Д., чрез пълномощник адв. Х., против заповед № СОА21-РД40-68/23.03.2021 г. за изменение на заповед № СОА20-РД40-77/12.09.2020 г. за отчуждаване на поземлен имот по реда на Глава III от ЗОС, издадена от кмета на Столична община, в частта относно размера

на определеното обезщетение. Към жалбата са приложени писмени доказателства. ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда с вх. № 16660/14.05.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпилото за послужване адм. дело № 10856/2020 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

АДВ. Х. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата, с административната преписка писмени доказателства и производството по адм. дело № 10856/2020 г., като доказателства по делото. Поддържам и доказателствените искания, дотолкова доколкото става въпрос за технически въпроси, които изискват специални знания.

ЮРК. Ю. - Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Противопоставям се на искането за назначаване на експерт и изготвяне на повторна оценка за нещо, което вече е разглеждано. Съдът се е произнесъл с влязъл в сила съдебен акт, който е необжалваем. Първоначалният административен акт е върнат за изменение, но при строго съобразяване с мотивите на съдебното решение, както административният орган е направил. Считаю, че се цели повторно изготвяне на оценка за вече решено по същество дело. Считаю също за неоснователно и неотнормено. Единственият спорен въпрос е относно квотите по отношение, на които ние сме се съобразили.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

ПРИЕМА като доказателства материалите, съдържащи се в кориците на адм. дело № 10856/2020 г. по описа на АССГ, II отделение, 29 състав.

Във връзка с направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите да бъде допуснато изслушване на съдебно-оценителна експертиза, СЪДЪТ съобрази следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е заповед за изменение на заповед № СОА29-РД40-77/12.09.2020 г. за отчуждаване на поземлен имот Глава III от ЗОС, издадена от кмета на Столична община. Заповедта е издадена след провеждане на съдебно оспорване на заповед № СОА20-РД40-77/12.09.2020 г., в рамките на което производство е разглеждан, както размерът на присъденото обезщетение за отчуждавания имот, така и обстоятелството дали е налице хипотезата на чл. 29, ал. 2 от ЗОС. По адм. дело № 10856/2020 г. е постановено Решение № 526/01.02. 2021 г., с което е отменена заповед № СОА20-РД40-77/12.09.2020 г. на кмета на Столична община, в частта относно определеното обезщетение за отчуждения поземлен имот, както и в частта, с която административният орган е приел, че са налице предпоставките на чл. 29, ал. 2 от ЗОС, като преписката е върната на административния орган за ново произнасяне при съобразяване на мотивите на настоящото решение.

Видно от стр. 5 от мотивите на решението СЪДЪТ е счел, след като е изслушано заключение на съдебно-оценителната експертиза, че оценката за отчуждения имот следва да бъде извършена по Вариант 1, а именно в размер на 76,68 лв. за един квадратен метър отчуждена площ, като в тази насока следва да бъде съобразено

дължимото обезщетение. По същия начин СЪДЪТ е развил мотиви и относно факта, че не са налице предпоставките на чл. 29, ал. 2 от ЗОС, като е дал указания на органа да съобрази представената в съдебно заседание молба, в която са разпределени квотите на собствеността.

При новото поизнасяне на административния орган същият е действал съобразно дадените от съда указания в смисъл, че оценката за отчуждавания имот е изготвена и изчислена на база на Вариант 1 от изслушаното заключение, а квотите на собствеността са разпределени съобразно изрично представената молба от жалбоподателите.

Във връзка с изложеното и като съобрази, че предмет на оспорване е заповед за изменение на предходна заповед, постановена по реда на Глава III от ЗОС, предмет на адм. дело № 10856/2020г., СЪДЪТ намира, че повторно допускане на СОЕ означава преразглеждане на вече постановеното окончателно решение по адм.дело № 10856/2020 г.

СЪДЪТ счита, че в рамките на настоящото производство следва да се прецени единствено въпроса, дали при повторното произнасяне компетентният орган е съобразил дадените му указания в съдебното решение по адм. дело № 10856/2020г. и оттам да се прецени, дали е налице хипотезата на чл. 177, ал. 2 от АПК.

Въз основа на изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите да бъде допуснато изслушване на СОЕ, която да даде отговор на въпроса, дали определеното от органа обезщетение отговаря на критериите на ЗОС за равностойно парично обезщетение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата на моите доверители, като увеличите размера на обезщетението по Вариант II, изложен в мотивната част на жалбата. Моля да присъдите разноски, изразяващи се в заплатена държавна такса от всеки един от жалбоподателите, както и да присъдите разноски в минимален размер за адвокатско възнаграждение за оказаната безплатна помощ. С оглед изложените мотиви по недопускане на исканата експертиза, от една страна считам, че допускането на експертиза в случая не е съществено, тъй като от доказателствата по делото може да се направи анализ и правни изводи, които да обосноват един друг размер на обезщетението, т.е. в случая сме поставили и е налице разглеждане само на два пазарни аналога, данните за техните предвиждания, техническите показатели за предвижданията за двата имота по регулационните планове, по Общия устройствен план, това което сме твърдели в жалбата, се съдържа като доказателства и в предходната експертиза. От друга страна, в мотивите, съдът изрази становище, че в настоящото производство може да обсъжда само, дали административният орган е спазил указанията на конкретния състав на съда. Аз Ви моля при постановяване на Вашето решение да прецените още веднъж този свой извод поради следното:

Законодателят по принцип е предвидил възможност да се обжалва всяка една заповед,

в случая и заповедта за изменение, но не я е ограничил само до там дали административният орган е спазил указания на съда. В предходното производство действително всички релевантни въпроси са разгледани, но аз считам, че решението, с което се отменя един административен акт, в чийто диспозитив липсва определяне на размер на обезщетението, не води до формиране на сила на присъдено нещо по този въпрос. С оглед на това сме развили и доводи, които поддържаме сега пред Вас, за това, че настоящият състав не е тясно обвързан да преценява съответствието, то такава е налице. Действително, каквото е указал предходния съдебен състав, това е изпълнил административният орган. Спор по въпроса за собствеността към този момент липсва, квотите са разпределени правилно, съответно размерите на определените обезщетения са определени правилно, но считам, че не е справедливо собствениците на един имот, които изцяло се отчуждават за обществени нужди, да бъдат ошетени по отношение на получените компенсации от държавата, в случая общината, за сметка на останалите имоти в съседство, които превишават многократно стойността след реализирането на тези мероприятията, които мероприятията ние одобряваме, но считаме, че ощетяването в случая на моите доверители не може да бъде компенсирано с размера, който е определен в момента, и в случая становището на вещото лице, което е прието в предходно съдебно заседание, ние сме го оспорили, и тогава считам, че то също не обвързва настоящия състав да направи една собствена преценка на доказателствения материал, да прецени, дали може да използва и двата аналога или само единия и с оглед това да формира нов размер на обезщетение. Предходният състав, бидейки постановил необжалваем съдебен акт, е допуснал фактически грешки, защото е приел, че единият аналог е преимуществено в зона Тти, а от представените доказателства към жалбата се установява, че от трите, единият изобщо не е в Тти, единият над 50 % не е в Тти и само третият е преимуществено, както се изразява и предходният състав, в зона Тти. По отношение на другия аналог, моля също да съобразите, че неправилно е приложен закона, като не е приет за годен, защото ОУП на С. предвижда за имотите по този аналог да са в зона Тти, паркинги, улици и т.н., без право на застрояване. Регулационният план от 2004 г. който е установен за тези аналози, предвижда администрации и паркинги, каквото застрояване на администрации е недопустимо по ОУП и на база цитираните норми в жалбата по ЗУЗСО и ЗУТ при наличие на такова противоречие на предходен план, по който не е започнало да се изгражда, не му е дадено разрешение за строеж, предвижданията на този план се считат отменени и той трябва да се съобрази с ОУП. Моля съдът да преосмисли още веднъж, с оглед справедливостта.

ЮРК. Ю. – Моля да потвърдите издадената заповед № СОА21-РД40-68/23.03.2021 г. за изменение, с която е изменена предходната заповед, с която се отчуждава поземлен имот, който подчертавам е незастроен, неизползван и представлява, доколкото си спомням от предходната експертиза, обрасла нива с трева и храсти. Аз разбирам усещането на жалбоподателите за несправедливо постановеното обезщетение, но следва да се има предвид, че те са имали възможност да обжалват тази заповед, направили са го, образувано е дело № 10856/2020 г., където от страна на процесуалния представител на жалбоподателите е представен този аналог за 76,68 лв. за един квадратен метър, отделно от другия, който е за 900 лв. Съдът много подробно е изследвал двата аналога, назначена е съдебно-техническа и оценителна експертиза, като същата не е оспорена. Подчертавам, че процесуалните представители са имали възможност да поискат и повторна или тройна, каквато преценят за нужна експертиза,

ако не са били съгласни с изготвената такава, и продължавам да твърдя, че в момента отново се прави опит за преразглеждане на влязъл в сила съдебен акт, който на първо място е необжалваем по разпоредбите на ЗОС и въз основа на чл. 177 от АПК е задължителен за всички, като актовете и действията на административния орган, извършени в противоречие с това влязло в сила решение на съда, биха били нищожни. Безспорно е, че административният орган се е съобразил изрично с мотивите, така както са му определени от 29 състав по адм.дело № 10856/2020 г., това се потвърждава и от процесуалния представител на жалбоподателите, той също смята, че сме се съобразили с това, което е казал в решението си предходният съдебен състав, а именно оценили сме имота, така както е приет във Вариант 1 от оценителната експертиза и прието от съдебния състав, именно 76,68 лв. за един квадратен метър, съобразили сме квотите в представената молба, според която сме разпределили поименно и съответни суми. В този смисъл всички останали доводи относно несправедливост и приемане на друг аналог, който е подробно изследван, са неотносими към момента и единствено се цели заобикаляне на закона и преразглеждане на решен казус, което считам за абсолютно недопустимо. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите постановения административен акт.

РЕПЛИКА НА АДВ. Х. – Считам, че по делото наистина е поставен един интересен процесуален въпрос. Считам, че постановеното решение не формира сила на пресъдено нещо по отношение на размера на обезщетението. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок, в който да депозират писмени бележки, с копие за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: