

РЕШЕНИЕ

№ 4217

гр. София, 26.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **669** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 211 и чл. 231 от Закона за Министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Л. К. Г. от [населено място] против заповед № 513з-50/04.01.2022 г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи към МВР, с която на осн. чл. 204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6, хнийчл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и на основание чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР е прекратено служебното ѝ правоотношение. Жалбоподателят твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила – нарушено е правото ѝ на защита, че заповедта не е мотивирана, а наказанието ѝ е наложено при необосновани изводи за наличие на виновно извършено дисциплинарно нарушение. Моли заповедта да бъде отменена. Претендира присъждане на направените разноски, съгласно списък по чл. 80 ГПК (л.252 и л.8).

Ответникът, директорът на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез процесуалния си представител излага доводи за законосъобразност на оспорената заповед. Моли съда да отхвърли оспорването. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства,

намира жалбата за допустима, като подадена в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 АПК, от лице, което е адресат на административния акт и има правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От фактическа и правна страна е установено следното:

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е заповед № 513з-50/04.01.2023г., г. на директора на СДВР, с която на младши инспектор Л. К. Г. – старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ в сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ - СДВР, е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното й правоотношение, на основание чл. 204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6, чл.203, ал.1, т.13, чл. 226. ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

От административната преписка се установява, а и не е налице спор между страните, че към момента на издаване на заповедта жалбоподателката изпълнява длъжността младши инспектор, старши полицаи в група „Охрана на обществения ред“ в сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ - СДВР. С протокол рег. № 513р-15527/22.02.2021г. (л. 116) жалбоподателката е декларирала, че е запозната с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР и 5 други акта.

Дисциплинарното производство е образувано със заповед № 513з-8378 от 30.09.2022 г. на директора на СДВР към МВР (л.64-68), издадена на основание чл. 207, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, въз основа на постъпили данни за извършено нарушение, отразени в докладна записка рег. № 513р-94310/30.09.2022 г. по описа на СДВР към МВР (л. 108 и сл.).

В докладната записка са изнесени предварителни данни, че в хода на извършена проверка са установени първоначални данни за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор Л. Г. и младши експерт Г. М.. Проверката е извършена с цел изясняване на данни, относно отразена в електронните медии информация, за неизпълнение на служебни задължения от служители на СДВР, във връзка с настъпило тежко ПТП в [населено място].

Констатирано е, че обстоятелствата, дали основание за проверката, касаят пътно транспортно произшествие реализирано на 25.09.2022 г., около 03:55 часа, на територията на СДВР – [населено място], Околовръстен път, с посока на движение от [улица]към [улица], в района на № 196. Пътно транспортното произшествие е възникнало между лек автомобил марка „Порше“, модел „Панамера 4С“, черен на цвят, ДК [рег.номер на МПС] и лек автомобил марка „Ф.“, модел „Ф.“, черен металик на цвят, с ДК [рег.номер на МПС] . Вследствие па ПТП, пострадали: водачът на лекия автомобил и неговите спътници лица от мъжки и женски пол, френски граждани. Лицето от мъжки пол е починало, а лицето от женски пол е с опасност за живота. По случая е образувано ДП № 11295/25.09.2022 год. по описа на С., за извършено престъпление по чл. 343 от НК. Повдигнато е обвинение на водача на лек автомобил марка „Порше“, модел „Панамера 4С“, черен на цвят, рег. [рег.номер на МПС] – Д. Л..

В хода на проверката са предадени с протокол за доброволно предаване записи от външни охранителни камери на частен обект „Топ Х.“, находящ се на адрес [населено място], Околовръстен път, между С. и Бистришко шосе, за времеви период 03:30 до 04:30 на 25.09.2022 г. (л.54, приложение). От направен преглед на видеозаписите е установено, че камерата на частния обект е заснела ПТП-то, осъществено в 03:56:44 часа. В 03:59:16 часа е установено, че оборудван полицейски автомобил марка „Ш.“,

модел „Радид“ се движи в локалната пътна лента на Околовръстен път, в посока[жк]и пристигайки на мястото на ПТП-то, дава на заден ход, в обратна на посока на движението, движейки се в локалния път, в посока [улица]. Установено е, че полицейският автомобил не включва светлинна уредба, с която е оборудван и че се движи дълго време в посока, обратна на реализираното ПТП.

Прегледани са видеозаписите в сектор „Видеонаблюдение“ към СДВР, от които е установено, че полицейският автомобил се е движил заедно с автомобила реализирал ПТП-то, марка „Порше Панамера 4С“, черен на цвят, рег. [рег.номер на МПС] , по Околовръстен път от кръстовището на ул. Ал. П. и [улица]. Същото движение е установено и на видеозапис от камери на кръстовището на [улица]и Околовръстен път, както и на пътен възел на [улица]и Околовръстен път, посока[жк].

При извършена проверка в системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР е установено, че единственият служебен автомобил, който се е движил за времеви период 03:30 часа до 03:50 часа на 25.06.2022 г. на Околовръстен път е с ДК [рег.номер на МПС] , зачислен към 06 РУ-СДВР. Извършен е детайлен анализ в системата на посочения служебен автомобил, от който е установено, че за времето 03:48 ч. до 03:52 ч. автомобилът е направил престой в района между кръстовищата на [улица]с [улица]и с [улица]. Предвид факта, че е засечено едновременно движение на автомобилите по видеокамерите, е направен извод, че автомобил „Порше Панамера“ с ДК [рег.номер на МПС] е направил същия престой,на същото място, и за същото време, както полицейският автомобил. От извършения анализ е установено, че полицейският автомобил в 03:59:22 ч. спира в локалния път на Околовръстен път, посока на движение[жк]/мястото на ПТП-то/ и 03:59:25 часа тръгва на заден вход и спира в района на Околовръстен път № 188, като на два пъти сменя местоположението си, отдалечавайки се от ПТП-то и чак в 04:02 часа влиза в пътното движение на Околовръстен път и в 04:04 часа пристига на мястото на ПТП-то.

Видно от ежедневна ведомост рег.№ 230-35316/24.08.22 год. (л. 128 и сл.) и информационна карта за дейността на наряда с бланков № Е 753191, за смяната от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г. (л. 131) е установено, че в наряд като АП – 630 със служебен автомобил С. са били назначени служителите младши експерт Г. К. М. - командир на отделение в група ООР-ОП при 06 РУ-СДВР и младши инспектор Л. К. Г. - старши полицай в група ООР-ОП при 06 РУ- СДВР.

Във връзка с така установеното в докладната записка е направено предложение срещу двамата служители да бъде образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР.

Със заповед № 513з-8378 от 30.09.2022 г. на директор на СДВР, във връзка с наличието на данни за нарушение на етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, регламентирани в Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, утвърден с МЗ № 8121з-348/25.07.2014 г. (обн. ДВ. Бр. 67 от 12.08.2014 г.). е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗМВР срещу младши инспектор Л. К. Г. и е определен дисциплинарно разследващ орган /Д./ . Със същата заповед, на основание чл. 214, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, Г. е временно отстранена от заеманата длъжност. Жалбоподателката е запозната със заповедта и е получила копие от същата на 30.09.2023 г. В тази връзка е изготвен протокол рег. № 513з-100385/13.10.2022 г. (л. 54), както и протокол за изземване на служебна карта № 37792501 и личен знак № 07039 на младши инспектор Г. (л. 56).

В хода на дисциплинарното производство, във връзка със заповед № 513з-10000/18.11.2022г. на ДНО (л. 116 и сл., Приложение), по предложение № 513р-113184/18.11.2022 г. е изменена т. 2 от разпоредителната част на заповед за образуване на дисциплинарно производство № 513з-8378/30.09.2022 г., с което срокът на временно отстраняване от длъжност на младши инспектор Г. е удължен с още един месец – до 30.12.2022 г. На 21.11.2022 г. служителят е запознат с тази заповед.

На 22.11.2022 г. на Л. Г. е връчена покана рег. № 513р-113745/21.11.2022 г. (л. 98 и сл.) на председателя на Д. за даване на писмени обяснения, като с цел изясняване на факти и обстоятелства, имащи отношение към воденото дисциплинарно производство от Д. към Г. са поставени 11 въпроса. На 23.11.2022 г. е изготвен протокол рег. № 513р-114604/23.11.2022 г. по описа на СДВР (л. 102) за това, че Л. Г. и адвокат М. са се запознали с материалите по дисциплинарното производство във връзка с изготвянето на писмен отговор на поставените въпроси в поканата.

В отговор с писмено обяснение вх. № 513000-71624 от 24.11.2023 г. по описа на СДВР (л. 100 и сл.) Г. дава кратки отговори на поставените ѝ в поканата въпроси. Същата излага и подробни съображения, относно липсата на извършено от нея виновно нарушение на служебните задължения. В тях твърди, че не е разговаряла с водача на автомобила с марка „Порше“, че това е сторил старшият на патрула Г. Малинкси, както и че по време на движение в локалното платно на околоръстния път, получили сигнал за ПТП от дежурния, непосредствено с това видели и самото ПТП. Старшият на патрула предприел маневра на заден ход, за да излезе от локалното на околоръстния път, за да обезпечат произшествието. Заявено е също, че в хода на дисциплинарното производство са допуснати множество съществени процесуални нарушения (конкретно посочени), водещи до нарушаване правото ѝ на защита.

В хода на дисциплинарното производство са приобщени служебни документи, представени от отдел „Човешки ресурси“ – СДВР във връзка със заеманата от Л. Г. длъжност.

Изготвен е протокол за установени обстоятелства рег. № 513р-113624/21.11.2022 г. за изгледан запис от телевизия и прегледани статии в електронни медии (л. 87 и сл., Приложение). Приложена е експертна справка рег. № 5554/18.11.2022 год. с № 33-Ф/2022 год. на експерти на СДВР със заключения на поставени им въпроси (л. 57 и сл., Приложение). Приложено е копие от сведение на лицето Д. Д. Л., снето на 23.11.2022 г. от ст. инспектор Т. в следствения арест на [улица](л. 105). С протокол - рег. № 513р-118230/02.12.2022 г. (л. 183) са приобщени писмени обяснения от 28.11.2022 г. на младши експерт Г. К. М. – младши експерт в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ-СДВР.

С цел провеждане на обективно и всестранно разследване до дирекция „Сигурност“ при Столична община е изпратено писмо - рег. № 513000-64028/24.10.2022 г. (л.2, Приложение). С протокол за доброволно предаване от 24.10.2022г. са представени записи – 1 бр. Д., от камери на Столична община по маршрут на придвижване от кръстовището на [улица]и [улица]по продължението на Околоръстен път в посока „Р. Мол“, за периода от 03:40-04:00 часа. За извършения преглед на представените записи е съставен протокол рег. № 513р-106001/31.10.2022 г. с констатация, че „разстоянието между двете камери е приблизително 600 метра и при скорост от 50км/ч би следвало да се премине за около 45 сек., а двата автомобила се губят за време от 5 мин. и 26 сек, което води до предположението, че са имали престой между двете кръстовища“.

Видно от справка № 513р-10516 от 27.10.2022 г. (л. 167-182) на полицейски инспектори в група „ОКППД“ на 01 сектор „ООД“ – О. при СДВР, изготвена във връзка с писмо - рег.№ 513р-103580/24.10.2022 г. на председателя на Д. (л. 164), на 27.10.2022 г. е направен преглед, чрез “Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР“, на маршрута на движение на служебен автомобил „Ш. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] за времето от 03.30 до 04.30 часа на 25.09.2022 год. Установено е, че: ...На кръстовището на [улица]с [улица]служебният автомобил е престоял 25 секунди, след което е завил надясно по [улица], с посока на движение [улица]/жк.“М.“/. След кръстовището на [улица]с [улица]служебният автомобил с ДК [рег.номер на МПС] е престоял от 03.48 часа и 44 сек до 03.52 часа и 51 сек и е направил престой от 04 минути и 07 секунди.

За нуждите на производството с писмо рег.№ 513р-103591/24.10.2022 г. (л. 117) са изискани от 06 РУ - СДВР копия от следните документи: разстановка на силите на група ООР - ОП, назначени в наряд от 19.00 часа на 24.09.2022 год. до 07.00 часа на 25.09.2022 год., месечен график на същата група, ежедневна ведомост на служителите група ООР - ОП, информационна карта на АП-630, доклад за проверени лица на АП-630, копия от книга за сигнали в 06 РУ - СДВР; С протокол - рег. №51 Зр-108842/04.11.2022 год. са размножени материали от получения отговор от 06 Районно управление – СДВР.

В хода на производството с писмо рег.№ 513000-63375/20.10.2022 г. (л.19, Приложение) е изготвено запитване до СГП за получаване на разрешение за запознаване на Д. с материали по ДП № 488/2022 г. по описа на СО-СГП, пр.пр. № 20196/22 г. по описа на СГП, водено за извършено престъпление по чл.282 от НК /престъпление по служба/, както и за предоставяне на копия от материали от значение за доказване на извършеното нарушение. Представените материали по ДП № 488/2022 г. по описа на СО-СГП са размножени за нуждите на производството с протокол за размножаване на материали рег. № 513р-110278/10.11.2022 г. Документите, както следва: протоколи за разпит на свидетел - Г. М. и Л. Г., писмено заключение вх. № 5243/18.10.2022 г. по комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза и справка от дирекция „Вътрешна сигурност“ са присъединени към дисциплинарното производство с протокол рег. № 513р-111587/14.11.2022 г.

С писмо рег.№ 513000-65650/31.10.2022г. (л. 84, Приложение) е изготвено запитване до „Нова Б. груп“ за предоставянето на запис от излъчен репортаж по Нова-тв за нуждите на производството. Във връзка с получения отговор и 1 бр. оптичен носител е съставен протокол за размножаване на материали по ДП с рег. № 513р-110283/10.11.2022 г. и протокол за установяване на обстоятелства по ДП с рег. № 513р-113624/21.11.2022 г. (л. 85 и сл., Приложение).

Изготвен е протокол за установени обстоятелства рег. № 513р-110305/10.11.2022 г. относно запознаване с материали от електронни медии (л. 66 и сл., Приложение).

В писмо рег. № 513р-110753 от 11.11.2022 год. е обективизирано запитване до Дирекция „Национална система 112“ за получените сигнали, касаещи пътно транспортното произшествие. В отговор е представено писмо с информация, че на 25.09.2022г., относно ПТП на Околовръстен път, до Р. Мол са постъпили 2 броя обаждания (л. 12-13, Приложение).

В хода на производството са приобщени още записи от персонални полицейски камери; дневник за получени сигнали и данни за изпратените полицейски екипи на тежкото ПТП на 25.09.2022г. на Околовръстен път, до Р. Мол. Изготвен е протокол за

установени обстоятелства - рег.№ 513р-110739/11.11.2022г. за изслушани записи от радио-ефир на 06 РУ-СДВР (л. 15 и сл., Приложение).

За резултатите от разследването е изготвена обобщената справка, с която на 05.12.2022 г. служителят е запознат срещу подпис. От жалбоподателката е депозирано писмено възражение вх. № 513000-74103 от 06.12.2022 г. (л. 84), в което заявява, че Д. не разполага с компетентност да прави предложение за налагане на определен вид наказание до ДНО. Сочи се още, че в изготвената справка липсва отговор на направените възражения в писменото обяснение от 24.11.2022 г. Изложени са подробни аргументи в подкрепа на твърденията, че вмененото нарушение не е доказано.

Със становище рег. № 513р-121212 от 08.12.2022 г. на Д., в което освен реквизитите от обобщената справка е включена и оценката на допълнителните обяснения и възражения на държавния служител, се съдържа и извод за извършено от младши инспектор Л. Г. виновно умишлено деяние, съставляващо тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал.2, т.4 от ЗМВР (неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, конкретно т. 15, 18, 19, 20, 24, 76, 83) е налице основание за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност и налагане на дисциплинарно наказание "уволнение" за извършени дисциплинарни нарушения, съставомерно по чл. 203. ал. 1, т. 13 от ЗМВР "деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата". Предложено е служебното правоотношение на служителя да бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

С покана рег. № 513р-127760/29.12.2022 г. на младши инспектор Г. отново е предоставена възможност да се запознае с обобщената справка и материалите по производството и да даде писмени обяснения или възражения. След запознаване с поканата на 30.12.2022 г., в определения ѝ 24-часов срок Г. се е възползвала от правото си и е представила писмено възражение вх. № 512000-10/03.01.2023 г., в което повтаря заявените вече в дисциплинарното производство възражения. Депозираното в хода на дисциплинарното производство възражение е прието от дисциплинарнонаказващия орган на 09.12.2022г. (л. 84).

На 04.01.2023 г. директорът на СДВР е издал оспорената заповед за налагане на дисциплинарно наказание № 513з-50/04.01.2023г. В мотивите е посочено, че жалбоподателката - младши инспектор Л. Г. заедно с младши експерт Г. М. са станали свидетели на настъпило на 25.09.2022 г., около 03:56 ч., в [населено място], на „Околовръстен път“, с посока на движение от [улица]към [улица], в района на № 196, тежко П., но не са предприели незабавни първоначални действия по разкриване на престъплението и оказване на съдействие за получаване на спешна медицинска помощ на пострадалите лица, а са напуснали местопродшествието, отдалечавайки се в обратна на произшествието

порока. Действията им са станали достояние на служители на МВР, граждански лица, както и на представители на прокуратурата и съда.

В заповедта конкретно е посочено, установеното от приложения бюлетин № 268/26.09.2022г. на СДВР, за ПТП на 25.09.2022г. около 03,50 ч.

Посочено е също установеното от приобщените видеозаписи от всички охранителни камери на Столична община, разположени на конкретната локация за периода от 03:40 – 04:00 часа на 25.09.2022 г., от които се вижда, че в 03,47 ч. и 57 сек. лек автомобил, тъмен на цвят, спортен модел се спуска по [улица]и спира на кръстовището на червен светофар, с пуснат десен мигач. Непосредствено след него се движи и спира полицейски автомобил, бял на цвят, марка „Ш.“, модел „Р.“. В 03,48 часа и 31 сек. двата автомобила правят десен завой в посока [улица]- „изход“ П.. От камера, монтирана на кръстовището на [улица]в 03,53 ч. и 47 сек. се вижда преминаването на двата автомобила, които се движат един зад друг. Разстоянието между двете камери, описани по-горе е приблизително 600 метра и при скорост от 50 км/ч би следвало да се премине за около 45 сек., а двата автомобила се губят от обсега на камерата за време от 5 мин. и 26 сек., от което може да се направи обоснован извод, че двата автомобила са имали престой на едно и също място по едно и също време, в разстоянието между двете кръстовища. От камерата, монтирана на Околовръстен път над детелината на [улица]в 03,54 ч. и 20 сек. се забелязва преминаването на двата автомобила в посока [населено място].

В заповедта е посочено още, че от приобщената в дисциплинарното производство лицево-идентификационна експертиза вх. № 5243/18.10.2022г. по описа на СО-СГП, на видеозаписи от охранителна камера на заведение, находящо се в [населено място], [улица], № 47 се установява как същите два автомобила бавно се движат един след друг и в 02:39 часа и 07 сек. (реално време 03:49 ч. и 07 сек.) и спират с включени аварийни светлини на определено разстояние от заведението на [улица]. В 02.39 часа и 10 сек. /03.49 ч. и 10 сек. реално време/ от полицейския автомобил излизат двама човека, единият в тъмна униформа, другият - със светлоотразителна жилетка и тръгват към спрялата отпред кола. Полицейският служител облечен в тъмни дрехи /вероятно жена, заради походката и прическата във вид на опашка - установена в последствие като служителката Л. Г. (разглежда спряната кола от дясната страна на пътника), после в 02.40 ч. 17 сек. (03.50 ч. и 17 сек. реално време) преминава зад колата и застава зад другия полицаи. През това време първият полицаи, облечен в светлоотразителна жилетка, се накланя към предната лява врата на водача на автомобила. Не може да се проследят конкретни действия на полицейските служители около спрения автомобил Порше, тъй като той

се намира далеч от камерата и най-вече, защото полицейската кола и нейните аварийни светлини скриват служителите и техните постъпки. В 02.43 ч. и 04 сек. (03.53 часа и 04 сек. реално време) полицаите се връщат към полицейската кола и влизат в нея. 02.43 ч. и 14 сек. (03.53 и 14 сек. реално време) спрялата тъмна кола потегля, след нея и полицейската. В заповедта е посочено, че прави впечатление, че във видеотехническата и лицево-идентификационна експертиза е посочено, че часът на записа не съвпада с реалния час. Видно от протокол за доброволно предаване от 07.10.2022 г., по данни на Г. Л., собственик на заведение (бърза закуска), находящо се на [улица], която е предала доброволно видеозаписите от охранителна камера, разположена на посочения адрес се установява, че часът, който е отразен на записите е с 1 час и 10 минути назад от времето на записа. За така предоставените записи не са установени данни за извършени манипулации - изтривания, промени, вмъквания и други.

За установяване движението на двата автомобила е анализирана и информацията от „Автоматизираната система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР“, в която е отразено, че е локализирано преминаването на служебен автомобил с рег. № С., числящ се към 06 РУ-СДВР, който на кръстовището на [улица] [улица] е завил надясно по [улица] с посока на движение [улица] към [жк]. Направил престой от 04 мин. и 07 сек. за времето от 03:48:44 ч. до 03:52:51 ч. След което служебният автомобил се е движил по [улица] и е продължил движението си по [улица], като се е отклонил в локалното пътно платно на [улица] с посока на движение към ж.к. М. преди [улица]. За времето от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г. на наряда с бланков № Е 753191, като автопатрул (АП) 630, със същия служебен автомобил са били назначени младши експерт Г. М. и младши инспектор Л. Г., от сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ-СДВР.

Предвид пълното съвпадение по време и място от ДНО е прието за безспорно доказано, че действията описани по-горе са извършени от служителите от състава на АП-630 на 06 РУ-СДВР - младши експерт Г. М. и младши инспектор Л. Г.. Посочено е още, че в служебната документация липсват данни младши експерт М. и младши инспектор Г. да са извършвали полицейска проверка на водача на автомобил с марка „Порше“.

На следващо място в заповедта е извършен анализ и съпоставка на записите от камерите на частен обект „Топ Х.“ находящ се на [улица] със системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР (стр. 5-6 на заповедта). Прието е за безусловно доказано, че полицейския автомобил, който се появява на мястото на тежкото пътнотранспортно произшествие и започва движение на заден

ход, без да предприеме предвидените в закона първоначални действия по запазване на местопроизшествието, разкриване на престъплението по смисъла на чл.67 от ЗМВР и евентуално задържане на извършителя на престъпление, както и оказване на съдействие за получаването на спешна медицинска помощ на пострадалите лица е именно екипът на АП 630, със служебен автомобил „Ш. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] , в състав младши експерт М. и младши инспектор Г..

Ог приобщените към дисциплинарното производство сведения на Д. Л. (предизвикал тежкото пътнотранспортно произшествие на 25.09.2022 г.) дадени в следствения арест на [улица]се установява, че на 24.09.2022 г. около 20,00 ч. вечерял в заведение в[жк]/К./. В заведението си поръчал храна и алкохол. Видял се с приятели, с които празнувал. Останал последен в заведението. Понеже бил употребил алкохол, си поръчал услугите на „дринк енд драйв“, но те се забавили. Впоследствие разбрал, че и те са спрени от полицейски екип и ще се забавят. Понеже заведението затваряло, се качил в колата си „Порше Панамера“ на топло. Тъй като служителите от „дринк енд драйв“ не идвали, Д. Л. тръгнал с колата. След 400 м от тръгването, като излязъл на [улица], бил приканен със звуков а светлинен сигнал да спре. Веднага след това, завил надясно по [улица]и спрял. До него отишъл полицейски служител (от мъжки пол, тъй като Л. го нарича „полицаят“ - установен впоследствие като мл. експерт Г. М. от АП 630), който не се легитимирал и не поискал документи. Полицейският служител попитал Л. дали е употребил алкохол. Последният му отговорил, че е употребил алкохол и че е повикал кола на „дринк енд драйв“ да го вземе. Полицейският служител предложил да го ескортират срещу 200 лв. Л. имал точно 200 лв. в себе си, които дал на полицейския служител, за да карат след него. Тръгнали по [улица]в посока[жк]и след около10 мин по-късно настъпило ПТП-то.

Дисциплинарно наказващият орган е мотивирал заповедта и с констатациите в експертна справка рег. № 5561/18.11.2022 год. с № 34-Ф/2022 г. изготвена от отдел „Експертно-криминалистическа дейност“ при СДВР, според която: Видно от кадрите, намиращите се в униформения полицейски автомобил, движещ се в локалното платно е възможно да възприемат случилото се ПТП. Видно от кадрите, в обхвата на заснемащото устройство се наблюдава наличието на отбивка, от която може движението от локалното платно да премине в другите пътни платна. Заснетият униформен полицейски автомобил, движещ се назад, има възможност да премине от локалното платно към другите пътни платна“, „след настъпването на ПТП се наблюдава приближаването на други автомобили, които видимо намаляват скоростта си на движение, а някои от тях включват аварийни светлини. Наблюдава се пристигането и на друга автомобили с включен

специален режим на движение - специализирани сигнални светлини полицейски автомобили, автомобил на пожарна и аварийна безопасност и на спешна медицинска помощ“. В тази връзка е приет изводът, че двамата служители са продължили движението си на заден ход до 04:00 ч. и 03 сек. и са подминали отбивката умишлено, тъй като липсват обективни причини, които да налагат движението на полицейския автомобил в този участък да се извършва на заден ход, освен с цел отдалечаване от възникналото местопроизшествие. В тази връзка е прието за безспорно доказано, че в 03.59 ч. 12 сек. служебен автомобил на АП-630 „Ш. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] с полицейските служители Г. М. и Л. Г. е достигнал до мястото на катастрофата на Околовръстен път. Това е моментът, в който полицейските служители вече са забелязали тежкото ПТП с обърната кола по таван и разпилени части от катастрофиралите автомобили по всички платна. На същото място, където достига полицейският автомобил, всеки един следващ, доближаващ автомобил намалява скоростта си и пуска аварийните си светлини. От 03.59 ч. и 25 сек. до 4.00 ч. 26 сек. служебният автомобил започва движението си на заден ход, без да включва специализираните си светлини, предвид настъпилото тежко ПТП. В 03.59 ч. и 27 сек. служебният автомобил на АП-630 „Ш. Р.“ с ДК [рег.номер на МПС] с полицейските служители Г. М. и Л. Г. подминава (на заден ход) отбивката на локалното платно на Околовръстен път за вливане в основното платно на Околовръстен път и по този начин пропуска непосредствена възможност веднага да се озове на местопроизшествието и да предприеме необходимите действия. В оспорената заповедта, конкретно е посочено, че от момента на установяване на катастрофата в продължение на 3 минути и 45 секунди служителите не предприемат никакви действия. Едва в 4:02 ч. и 57 сек. служителите започват движение към мястото на катастрофата. За този извод ДНО се позовава и на предоставените аудиозаписи на осъществена комуникация по радио ефира на група „Оперативна дежурна част“ (ОДЧ) към 06 РУ-СДВР за времето от 03,40 ч. до 04,00 ч. на 25.09.2022 г., както и на писмените доказателства от дирекция „Национална система 112“ Районен център 112 – С., от които става ясно, че младши експерт М. и младши инспектор Г., не са докладвали за настъпилото ПТП, въпреки, че са възприели случилото се и съответно не са предприели никакви действия с цел осигуряване на екип на „Спешна медицинска помощ“, както и осигуряване на допълнителни полицейски екипи. Липсата на доклад от страна на служителите на АП 630, каквото задължение имат в такива случаи, е възприето от ДНА за преднамерен опит от страна на служителите да се опитали да се отдалечат максимално много от мястото на инцидента.

В обжалваната заповед е прието за безспорно доказано, че на

25.09.2022 г., младши инспектор Л. Г., в качеството си на полицейски служител от състава на АП 630, е станала свидетел на настъпило в 03,56 ч. 43 сек. тежко пътнотранспортно произшествие, но не е предприела незабавни първоначални действия по разкриване на престъплението и оказване на съдействие за получаване на спешна медицинска помощ на пострадалите лица, а е напуснала местопроизшествието, отдалечавайки се в обратна на произшествието посока. Посочено е, че Г. с поведението си на 25.09.2022 г., в [населено място], на [улица] е нарушила правилата от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ. бр. 67 от 12.08.2014г.), които служителката има задължение да спазва. Посочени са конкретно нарушените правила и поведението, с която служителят е сторил това.

Така дисциплинарнонаказващият орган е приел, че с описаното поведение младши инспектор Л. Г. е извършила дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194. ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на разпоредбите на т. 15, 18, 19, 20, 24, 76в и 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

Заповед № 513з-50/04.01.2023г., издадена от директора на СДВР, с която, на основание чл.204, т.3, чл.194, ал.2, т.4, чл.197, ал.1, т.6, чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР и чл. 226, ал.1, т.8 от ЗМВР, ѝ е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение, е връчена на жалбоподателката на 04.01.2023г.

В съдебното производство е разпитан свидетелят В. Е. Т., който дава показания, че има спомен да е предявявал видеоматериалите от обект „Топ Х.“. Пуснал е диска на своя лаптоп и го е предоставил на адвокат М. и на мл. инсп. Л. Г.. Няколко пъти е предоставил на разположение на жалбоподателката и на адвоката ѝ записите от частните обекти. Свидетелят заявява, че няма спомен да е казвал на Л. Г., че тя няма участие в твърдяното от наказващия орган нарушение.

По делото са приложени всички събрани в хода на дисциплинарното производство доказателства. Допълнително от ответника са представени: Постановление за привличане на обвиняем и вземане на мярка за неотклонение на следовател при СО-СГП; заповед № 513з-11024/16.12.2022 г. на директора на СДВР; удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР; Протокол за запознаване на служителя с материалите по дисциплинарното производство от 23.11.2022г. и Инструкция за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение (обн. в ДВ, брой 90/30.10.2014г). От

отдел 6 „Специализиран“ при СГП е представено заверено копие на писмо на следовател при СО-СГП, издадено на основание чл. 60, ал. 2 от НК, в което е обективизирано уведомление до началника на ОЗ РУ-СДВР, за това, че по отношение на Л. Г. е започнало досъдебно производство № 488/2022 г. по описа на СО-СГП, пр. пр. № 20196/2022 г. по описа на СГП; с писмо вх. № 17516/09.05.2023 г. от СДВР ОЗ РУ е представено копие на писмо рег. № 8858/2022г. на СО-СГП, с вх. № 227000-18831/2022 г. по описа на ОЗ РУ – СДВР и докладна записка от извършена проверка на място на лицето по спазване на наложена мярка за неотклонение.

Въз основа на събраните доказателства и установените с тях факти, съдът намира от правна страна следното:

Обжалваната заповед е издадена от компетентния, в съответствие с нормата на чл. 204, ал. 1, т. 3 ЗМВР, административен орган – директор СДВР, на когото изрично нормата на чл.207, ал.1, т.2 от ЗМВР е предоставила правото да бъде дисциплинарнонаказващ орган по смисъла на чл.207, ал.1 ,т.2 от ЗМВР за всички нарушения (като ръководител на структурите по чл. 37) на държавните служители на младши изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности. Длъжността, която е заемала жалбоподателката е младши изпълнителска (съгласно Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със заповед № 8121з-212 от 24 февруари 2015г. относно утвърждаване на класификатор на длъжностите в МВР в сила от 24.02.2015 . на министър на вътрешните работи). В случая, между страните няма спор, а от удостоверение на началника на ОЗ РУ – СДВР се установява, че със заповед № 8121К-8940/20.07.2021г. на министъра на вътрешните работи ст. комисар К. М. е преназначен на длъжност – директор на СДВР, Видно от заповед № 513з-11024/16.12.2022г. на директора на СДВР, считано от 19.12.2022 г. до 06.01.2023 г. на ст. комисар В. Т. И., заместник директор на СДВР, е възложено да осъществява общо и непосредствено ръководство на СДВР.

Административният акт съдържа изискуемите от разпоредбата на чл. 210, ал. 1 от ЗМВР реквизити. Заповедта е мотивирана, като са изложени конкретни съображения от фактическо и правно естество. Спазена е и установената форма на заповедта - писмена, като са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазена е процедурата по налагане на дисциплинарни наказания, уредена в Глава осма от ЗМВР. Спазени са и сроковете по чл. 195 и чл. 196 от ЗМВР. Съгласно чл. 195, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно

от една година от извършването му, а съгласно ал. 2 на същата разпоредба на закона за извършено тежко нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от две години от извършването му.

Оспорената заповед е издадена при спазване на правилата, гарантиращи правото на защита на дисциплинарно привлеченото лице и в съответствие с предвидената в чл. 207, ал. 1 – 12 ЗМВР дисциплинарна процедура при налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание "уволнение". Осигурено е участие на служителя в дисциплинарното производство на всеки негов етап, като дисциплинарно наказващият орган е изпълнил вмененото му задължение по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР преди налагане на дисциплинарното наказание да приеме писмените обяснения на държавния служител. Подадените възражения са разглеждани и аргументирано отхвърляни. В тази връзка не е нарушено правото на защита на жалбоподателя, като процедурата по налагане на дисциплинарното наказание е проведена законосъобразно.

На 22.11.2022 г. на Л. Г. е връчена покана рег. № 513р-113745/21.11.2022 г. (л. 98 и сл.) на председателя на Д. за даване на писмени обяснения, като с цел изясняване на факти и обстоятелства, имащи отношение към воденото дисциплинарно производство от Д. към Г. са поставени 11 въпроса. На 23.11.2022 г. е изготвен протокол рег. № 513р-114604/23.11.2022 г. по описа на СДВР (л. 102 и л. 208) за това, че Л. Г. и адвокат М. са се запознали с материалите по дисциплинарното производство във връзка с изготвянето на писмен отговор на поставените въпроси в поканата. На 05.12.2022 г. младши инспектор Г. се е запознала срещу подпис и с изготвената обобщена справка, ведно с материалите по дисциплинарното производство. В тази връзка същата е депозирала писмено възражение вх. № 513000-74103 от 06.12.2022 г. (л. 84). С покана рег. № 513р-127760/29.12.2022 г. на младши инспектор Г. отново е предоставена възможност да се запознае с обобщената справка и материалите по производството и да даде писмени обяснения или възражения. В определения ѝ 24-часов срок служителката се е възползват от правото си и е депозирала писмено възражение вх. № 512000-10/03.01.2023 г. От своя страна ДНО се е запознал в пълнота с материалите по дисциплинарната преписка, видно от положителната резолюцията „Да, 02.12.2022 г.“ върху обобщената справка, като оспорената заповед е издадена на 04.01.2023г., с което е спазен двумесечният срок. Следва, че в хода на дисциплинарното производство жалбоподателката е била своевременно уведомявана за всяко действие на Д. и се е запознавала със съответните актове. Държавният служител е имала възможност да упражни в пълен обем

правото си на защита. В заповедта възраженията на Г. са подробно обсъдени като от ДНО са посочени конкретни съображения относно оценката им, че са неоснователни.

Неоснователно се твърди, че в хода на дисциплинарното производство не е отговорено на възраженията й. Както в обобщената справка, така и в становището на Д., след обсъждане и оценка на събраните доказателства е извършено и обсъждане на дадените от държавния служител обяснения и възражения. В оспорената заповед, на стр. 12-15, от страна на ДНО също е извършен подробен преглед и оценка на възраженията на Л. Г..

Жалбоподателката не е оборила констатациите в справката и становището на Д., като не е ангажирала и доказателства. В тази връзка, съдът намира, че не са нарушени правата на жалбоподателката, която е била запозната с отделните етапи и действия по дисциплинарното разследване.

От съвкупната преценка на многобройните доказателства по делото, съдът приема, че с действията си жалбоподателката е извършила посочените в заповедта дисциплинарни нарушения по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 от ЗМВР („неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“), съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР („деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“). Извършените от жалбоподателката тежки нарушения на служебната дисциплина са категорично и безспорно установени от многобройните доказателства, събрани в хода на дисциплинарното производство. Същите са анализирани от Д. и преценени в тяхната пълнота и взаимна свързаност, като изводите за осъществено от жалбоподателката дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.4, е обосновано, мотивирани и съответстват на приобщените доказателства, събрани в хода на дисциплинарното разследване, включително и материалите по досъдебното производство, които са посочени в обобщената справка и становището на Д. и възпроизведени в оспорената заповед.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че е нарушена презумпцията за невиновност. В дисциплинарното производство не са ползвани единствено материалите от досъдебното производство. Съгласно чл. 194, ал. 3 ЗМВР държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Член 206, ал. 3 ЗМВР предвижда, че за разкриване на обективната истина могат да се използват всички начини и средства, допустими от закона. Алинея 4 на същия текст от закона сочи, че наказващият орган е длъжен да събере и оцени всички доказателства, включително събраните при одити или

други проверки, както и доказателствата, посочени от държавния служител. В тази връзка, държавният служител – жалбоподател не е посочил и не е обективирал доказателствени искания. За реализиране на дисциплинарната отговорност е без значение дали деянието, във връзка с което същата е ангажирана, представлява същевременно и престъпление или административно нарушение. Независимият характер на дисциплинарното производство по реда на ЗМВР предполага задължително извършването на самостоятелна проверка от страна на субекта на дисциплинарна власт относно изясняване на релевантните факти и обстоятелства, свързани с установяване на деянието и неговия извършител. В случая в хода на дисциплинарното производство, дисциплинарно разследващия орган е извършил всички необходими процедурни действия по доказване на дисциплинарното нарушение, както го задължава чл. 207, ал. 3 ЗМВР. От доказателствата по делото се установява, че са изискани материали от воденото досъдебно производство, които са приобщени по надлежния ред към дисциплинарното такова. Допустимо е прилагането към дисциплинарната преписка и позоваването от страна на дисциплинарно наказващия орган на събрани по надлежния процесуален ред доказателства в рамките на друго производство, в случая - наказателно досъдебно производство. Събрани са и обяснения в дисциплинарното производство от лица, разпитани като свидетели в ДП. В хода на дисциплинарното производство е извършена самостоятелна проверка от страна на субекта на дисциплинарна власт на релевантните факти и обстоятелства, като в заповедта за налагане на дисциплинарното наказание дисциплинарно наказващият орган е направил собствена преценка на всички събрани доказателства. Фактическото основание за издаване на заповедта не е свързано само с материалите от досъдебното производство, а се основава на проведеното разследване от дисциплинарно разследващия орган и събраните от него доказателства. В заповедта многословно е посочена фактическата обстановка, но изложеното се налага с оглед формата на деянието и участието и на други лица в установеното правонарушение. Мотиви се съдържат и в справката и становището, в които също обстоятелствено са изложени конкретните факти във връзка с неспоримостта на нарушението, за което по закон следва най-тежкото дисциплинарно наказание.

Съгласно чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР тежки нарушения на служебната дисциплина, за които се налага дисциплинарно наказание "уволнение", за деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

В тази насока дисциплинарно наказващият орган при оценка на тежестта на нарушението правилно е оценил тежестта на нарушението,

формата на вината и цялостното поведение на служителят, съгласно изискванията на чл. 206, ал. 2 ЗМВР. За допуснатото дисциплинарно нарушение следва дисциплинарно наказание "уволнение". При установеното тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, във връзка с чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, дисциплинарно наказващия орган действа при условията на обвързана компетентност и следва да наложи най-тежкото, предвидено в нормата на чл. 203 от ЗМВР наказание.

В хода на дисциплинарното разследване органът е събрал достатъчно доказателства, сочещи на извършване на посоченото в заповедта нарушение на чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, а именно деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата.

Не се споделят възраженията на жалбоподателката, че дисциплинарната ѝ отговорност не следва да се ангажирана, тъй като е налице повдигнато обвинение, т.е. висящо наказателно производство. Няма как в конкретния случай да се изчака резултата от наказателното производство с оглед предвидените в закона преклузивни сроковете за налагане на дисциплинарно наказание. Съгласно чл. 194, ал. 3 от ЗМВР, държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Двата вида отговорност са с различен предмет. Става дума за различни производства, независимо едно от друго, които се реализират по различен ред и основания, като дисциплинарното производство не е поставено в зависимост от наказателното производство. Дисциплинарното производство е самостоятелно производство, а цитираната норма от ЗМВР на самостоятелно основание е въздигната като тежко нарушение.

Неоснователно е и възражението, че не е доказано извършването на нарушение и участието на Г. в извършването му. Жалбоподателката, в качеството ѝ на младши инспектор е запозната по надлежен ред, както със специфична длъжностна характеристика, така и с Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. В случая извършването на деянията, нарушаващи правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР се установяват, не само от показанията на разпитаните свидетели, приобщени с доказателствата от ДП. В подкрепа на изводите на дисциплинарно наказващия орган са и приобщените материали, събрани в рамките на образуваното досъдебно производство, които правилно са взети предвид, тъй като са събрани по предвидения законов ред. Събраните от ДНО доказателства са еднозначни и не се разколебават от свидетелските показания на разпитания свидетел в проведеното по делото открито съдебно заседание.

В случая е налице фактическият състав по чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР - действията на служителя са в нарушение на визираните етични правила и като резултат са довели до уронване престижа на службата. Действията на Л. Г. са станали публично известни и несъмнено това е довело до негативен ефект върху авторитета на службата. Дисциплинарно наказващият орган при коректно установени фактически обстоятелства е изградил обосновани правни изводи относно извършените дисциплинарни нарушения и е дал точна правна квалификация на действията на служителя, поради което обжалваната заповед е материално законосъобразна. Действията, с които жалбоподателката е нарушила етичните норми, са посочени и точно отнесени към съответното правило за поведение. Обосновано е крайното заключение на дисциплинарно наказващия орган, че с поведението си служителят е уронил авторитета на службата.

За извършените тежки дисциплинарни нарушения се предвижда задължително налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, като ДНО се произнася в условията на обвързана компетентност. Тежестта на извършените дисциплинарни нарушения нормативно е преценена като обуславяща налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“. С деянието си жалбоподателката е нарушила закона, деянието е несъвместимо с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР и е довело до уронване престижа на полицейската институция, тъй като е станало достояние на широк кръг от хора, в това число и чрез публикации в различни медии. (Решение № 5820 от 14.06.2022г. по адм. дело № 1957/2022г. по описа на Върховният административен съд на Република България, V отделение).

С оглед изложеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона, с оглед общата и специална превенция при ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителите в МВР.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал.3 АПК, на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер 100 лв., съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, LXV състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. К. Г. от [населено място] против заповед № 513з-50/04.01.2023г., издадена от директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Л. К. Г. от [населено място] да заплати на Министерство на

вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването за неговото за неговото изготвяне.

СЪДИЯ: