

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **12058** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:56 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Т. Ф., редовно упълномощена отпреди с пълномощно приложено на лист 16 по делото.

Ответникът - директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Н. Н., редовно упълномощена отпреди с пълномощно, приложено на лист 14 и лист 15 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице П. Д. К.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 19.04.2021 година заключение по допуснатата

съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице П. К.. ВРЪЧВА преписи от заключението на страните.

ДОКЛАДВА представена на 19.04.2021 година ведно с експертизата справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице за изготвяне на заключението възлиза на 600,00 лв. (шестстотин лева).

Адвокат Ф.: Запознали сме се с депозираното заключение. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

Юрисконсулт Н.: Запознах се с депозираното заключение. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 47 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Ф.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Юрисконсулт Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице П. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 30.03.2021 г. депозит (л. 27 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 200,00 лв. (двеста лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Адвокат Ф.: Представям справка за реализиран оборот, изтеглен с един месец напред. Това не е процесния период, но с тази справка искам да покажа във времето как се развива съотношението на оборота на клиента ми за България и чужбина.

Юрисконсулт Н.: Не възразявам да се приеме представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената от страна на жалбоподателя справка за реализирания оборот в периода от 01.06.2019 година до 31.05.2020 година като писмено доказателство по делото.

Адвокат Ф.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Ю. Ю. П., 29 годишен, български гражданин, неосъждан, работещ, без дела и родство със страните. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.: В момента основният ми трудов договор е със [фирма]. Трудовият ми договор беше сключен на адреса на фирмата, който тогава беше улица „14^{-ти} полк“ № 2, вход Б в [населено място]. Когато искам отпуск пускам молба до управителите на фирмата и съответно те я разрешават. Единият управител е Г. И., а другият - С. Д.. Те са управителите на [фирма]. Месец май до края на месец юни бяхме на обект в Кралство Х., на няколко обекта заедно – С. и З., и А., общо взето в покрайнините на А. бяха обектите. Там изграждахме фотоволтаични централи. Сглобяваме металната конструкция. После идват да монтират фотоволтаичната система. Пътуваме обикновено със служебни микробуси, като транспортът се организира от С. Д.. Тогава пътувах със самолет. Микробусът беше изпратен с платформа. Заради пандемията пътуванията бях ограничени и не можеше да се пътува. В Х. спяхме в един ваканционен комплекс. Това също беше организирано от С. Д.. Комплексът беше близо до обекта ни - на около 20 минути път с кола. Пътувахме със служебните микробуси, също организирани от С. Д.. На моя обект бяхме 15 до 18 души. Трима от работниците бяха електрокип и между различните обекти. Имаше четири различни обекта. Общо тогава бяхме между 30-40 човека на четирите обекта. Аз бях бригадир на една от групите. Работата ми се състоеше в това да следя за правилното изпълнение на задачите от работниците. По време на командировките в Х. заплата получавах по банкова сметка в България. Заплатата ми се изплащаше от [фирма]. С фирмата постоянно поддържахме комуникация. Комуникацията минаваше чрез управителите със С. Д. и с Г. И.. Когато те не бяха на обекта поддържахме връзка с телефонни обаждания, чрез мейли и чрез специални групи в социалните мрежи – В., чрез които обменяхме различна информация и дискутираме разни проблеми свързани с обектите. Ако имаше нещо се обръщах към С. Д., а ако не мога се свържа с него – към Г. И.. Възложители идваха един или два

пъти седмично на обекта. Клиенти идваха на обекта обикновено когато имаха организирани срещи със С. или Г.. Директно по проблеми аз не съм контактувал с клиенти. Работил съм на обекти на фирмата [фирма] в България. През август съм бил на обект „Полена“, [община].

Адвокат Ф.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юриисконсулт Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ф.: Моля да уважите жалбата. Моля да ни бъдат присъдени разноските в производството, за които представям списък, ведно с доказателства за извършването им, като е включен и днес определения допълнителен депозит за изготвената експертиза. Моля да ни бъде даден срок за представяне на подробни писмени бележки и съображения.

Юриисконсулт Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите изцяло решение за отказ от 07.07.2020 година, издадено от инспектор по приходите към Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. като правилно и законосъобразно с оглед подробни мотиви, изложени в решение от 03.08.2020 г. на директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.. Считаю, че предвид събраните в съдебното производство доказателства не се обориха нито твърденията на инспектора по приходите съдържащи подробни мотиви за отказ, нито мотивите на директора на ТД на Национална агенция за приходите С. в постановеното решение. С оглед изхода на спора моля да ни бъде присъдено юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, тъй като същото не е съобразено с минималните размери по Наредбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: