

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8868** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х., гражданин на М. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. П. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на Отдел „Миграция“ - СДВР – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Моника МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка към писмо от ответника от 21.09.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 14.09.2021 г.

ДОКЛАДВА отговора на ответника, постъпил на 29.09.2021 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 04.10.2021 г. писмени доказателства за компетентността му.

АДВ. П.: Поддържам жалбата изцяло. Запознат съм с материалите по преписката, включително и с представените доказателства от ответника. По отношение на доказателствата, моля приложените по делото доказателства да бъдат приети. Поддържам направеното от мен доказателствено искане в жалбата, с оглед

установяване на фактическата обстановка да бъде разпитан наемодателят на моя подзащитен и жалбоподател по делото, с който ще установявам факти и обстоятелства за обитавания от него адрес и установяването му в процесния период, така както съм го посочил. Считам, че същото искане е относимо и допустимо към предмета на настоящото дело. Нямам към момента други доказателствени искания. Същият наемодател А. е посочен в докладна записка от 28.09.2021 г. на Сектор „Миграция“, поради което са налице данни, че това лице е собственик на обитавания имот от жалбоподателя, за който сме представили надлежно договор за наем.

Целта е да докажа с него, че същият е установен на този адрес, постоянно пребивава там, има изградени трайни връзки с този адрес. С оглед на големия период на пребиваването му в Република България твърдя, че същият е изградил съответно комуникативна връзка с този наемодател, което считам, че е едно от обстоятелствата, които би следвало да бъдат взети предвид от административния орган по преписката.

ЮРК. П.: Оспорвам подадената жалба. Поддържам подадения от нас писмен отговор. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, както и постъпилото впоследствие доказателство за компетентност на съответния орган. По отношение на направеното доказателствено искане в настоящото производство считам, че разпитът на този свидетел е неотнормим към предмета на спора. По делото са налице факти и обстоятелства, които са доказани, а именно, че по отношение на жалбоподателя има влязло в сила решение за отказ, а обстоятелствата къде живее и какви трайни връзки е придобил жалбоподателя са неотнормими към предмета на настоящото производство. Моля да оставите това искане без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат всички представени от страните документи. По отношение на направеното искане за разпит на свидетел считам, че същото е неотнормимо и моля да го отхвърлите. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА доказателствата представени с жалбата.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане с жалбата за разпит на свидетел при режим на довеждане, като съобрази посочените обстоятелства в жалбата, както и днес наведените от адв. П., и като съобрази разпоредбите на Директива 2008/115 на ЕС, и конкретно на принципа за забрана за връщане, както и, че заявените обстоятелства, които се цели да бъдат доказани със свидетелските показания, не попадат в обхвата на този принцип. Също така тези обстоятелства не попадат в понятието за лични отношения по чл.8 от Европейската конвенция за защита на правата на човека, предвид на което същите са неотнормими към преценката за законосъобразност на оспорената заповед, с която е наложена принудителна административна мярка „връщане“, относимо към решение за връщане по смисъла на чл. 3 от същата директива.

СЪДЪТ по тези съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането по т. 2 от жалбата да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане и за установяване на посочените в жалбата обстоятелства и днес

посочените от адв. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените издадената заповед за налагане на административна мярка връщане в държавата на произход на моя подзащитен. Както съм се мотивирал в жалбата считам, че същата е незаконосъобразна, неправилна, издадена в противоречие с духа на закона, макар и формално да е осъществил исканията на чл. 41, т. 4 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/. Моля да осъдите съответната институция да заплати сторените от моя подзащитен разноски в настоящото производство. Представям списък по чл.78, ал.1 от ГПК, вр чл. 144 АПК, с препис за другата страна.

ЮРК. П.: Считам, че подадената жалба е неоснователна и недоказана. Моля да я оставите без уважение по съображения, които сме изложили в писмения отговор. Считам, че са налице обстоятелствата по чл. 44, ал.1 във връзка чл. 41, т. 4 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/. Имаме налице влязло в сила съдебно решение, с което е предоставен отказ за предоставяне на статут на чужденец в Република България. Считам, че не е нарушена процедурата по връчване на тази заповед, тъй като на жалбоподателя е предоставена възможност да представи допълнително възражения в тази насока. Издадената заповед е от компетентен орган, и затова моля да я оставите в сила. Считам, че делото не се характеризира с фактическа и правна сложност и правя възражение за прекомерност на договореното адвокатското възнаграждение в размер на 586 лв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съгласно чл.36 и чл.37 от Закона за правната помощ.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

