

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3638

гр. София, 08.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 08.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **10068** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.229 и сл. от Административнопроцесуалният кодекс/АПК/ във фазата на администриране на частна жалба депозирана от Г. К. срещу Определение № 2039/26.02.2024г. по адм.д. № 10068 по описа на АССГ за 2023г.,с което е оставена без разглеждане,като недопустима жалбата му срещу Решение № 870/09.02.2024г. по посоченото дело.

Частната жалба е подадена директно пред Върховния административен съд,като с разпореждане от 08.03.2024г. на Председателя на Трето отделение във ВАС, жалбата е изпратена за администриране при условията на чл.213а ал.1 АПК.

С разпореждане от 15.03.2024г съдът е указал на жалбоподателя да посочи дали подава частна жалба срещу Определение № 2039/26.02.2024г. по адм.д. № 10068 по описа на АССГ за 2023г. или иск за вреди срещу АССГ.

В отговор и със „заявление“ от 26.03.2024г-. жалбоподателят е посочил,че няма процесуален представител.Като следствие и с разпореждане от 27.03.2024г. съдът е указал разпореждането от 15.03.2024г. да му бъде връчено лично.

С писмено изявление от 04.04.2024г., жалбоподателят иска отвод на съдебният състав. Такъв е поискан и с писменото изявление от 26.03.2024г.,като основанията са съсредоточени в две групи:

На първо място се твърди,че жалбата е срещу акт на АССГ,респ. няма не следва този съд да администрира жалбата и не разбира защо получава съобщения от АССГ.

На второ място – защото съдията-докладчик „издевателства“ над жалбоподателя,тъй като е отхвърлил,като неоснователна, неговата жалба с Решение № 870/09.02.2024г. по адм.д. № 10068 по описа на АССГ за 2023г., както и е постановил прекратяване производството му по жалбата, указал е заплащане на държавна такса /независимо,че съдът е освободил жалбоподателя от заплащането

и-бел. моя/.

Успоредно с това иска предоставяне на правна помощ в лицето на конкретен адвокат,удължаване срока за отговор и превод от руски език.

Съдът, макар да се намира във фазата на администриране, разполага с разпоредителни правомощия,които се изразяват във възможността за връщане на жалбата съобразно чл.213а ал.1 изр.последно АПК.

В този смисъл съдът разполага с правомощия влияещи върху предмета на делото, независимо,че той администрира жалбата защото ВАС е разпоредил така,както и защото изявлението в жалбата е неясно,което следва да бъде изяснено при администриране с цел правилна квалификация на писмените му бележки,както и защото нормативният ред не позволява на съда да назначи конкретен адвокат по искане на страната,в разрез с правомощията на съответният адвокатски съвет,съобразно чл.26 ал.2 от ЗПП/което действие обаче отново ще бъде представено като издевателство/.

Въпреки че не се счита за предубеден или заинтересован, по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, от изхода на спора и не приема за съществуващи твърдения от ищеца основания за съответни на хипотезата на чл. 22 ГПК, то предвид категорично заявеното от него докладчикът следва да се отведе от администриране на делото. Следва ясно да се посочи, настоящият състав няма забавяне в нито едно от процесуалните си действия по администриране,разглеждане и произнасяне по депозираната от Г. К. основна жалба, впоследствие – частни жалби. Но,съдът следва да държи сметка не само за собственото си отношение към страните, но и за тяхното впечатление за безпристрастност при разглеждане и разрешаване на правния спор,макар и в неговото частно процесуално проявление.

По изложените съображения и на основание чл.22 ал.6 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 74 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА съдия Младен Семов от производството по администриране на частна жалба, депозирана от Г. К. срещу Определение № 2039/26.02.2024г. по адм.д. № 10068 по описа на АССГ за 2023г.

Делото да се докладва на Председателя на съда за разпределянето му на друг съдебен състав, съобразно правила за случайно разпределение на делата.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: