

Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **391** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. И. С. - Н. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, за нея адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЕЛСКОСТОПАНСКА АКАДЕМИЯ - С. – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ЗА СГП – прокурор Д..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата искова молба, с приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и уточнителна молба на ищцата, постъпила по делото на 15.02.2021 г., уточнителна молба, постъпила на 10.03.2021 г. и уточнителна молба, постъпила на 07.04.2021 г.

АДВ. В. – Поддържам исковата молба, ведно с основанията наведени в нея, като моля да приемете уточнителните молби. Поддържаме всички доказателствени искания, посочени в исковата молба. Моля да допуснете поисканите експертизи. Моля да ни допуснете двама свидетели при режим на довеждане, които ще уточнят посоченото в исковата молба.

Поддържам искането за СМЕ, която да отговори на следните въпроси: На базата на представените документи вещото лице след запознаване да установи има ли причинно-следствена връзка между основното заболяване, което има доверителката ми при постъпването си в Селскостопанска академия – [населено място] и

последващите заболявания, които е придобила вследствие на това, че вместо в лабораторията по растениевъдство е била назначена в лаборатория по животновъдство, от кой момент е отключила тези последващи заболявания и защо се е наложило впоследствие да бъде преосвидетелствана от ТЕЛК, като ѝ е определена 100 % ТНР, по какъв начин може да се зарази с бактерия кандида албиканс, възможно ли е човек да се зарази с нея при извършване на лабораторни изследвания с животински екскременти? Налице ли са данни от медицинските документи приложени по делото, че ищцата се е заразила с тази бактерия през м. март 2015 г., подобно заразяване може ли да доведе до усложняване на здравословното ѝ състояние, а именно прогресивна системна склероза умерена степен на активност със синдром на Р., генерализирана мускулна хипотрофия, артериална хипертония, умерена степен в сърдечна форма, щитовидна хипофункция, захарен диабет тип II, усложнена диабетна полиневропатия, двустранно плоскостъпие, неврит на ляво ухо, социално адекватен слух, всички посочени в ЕР на ТЕЛК. Вещото лице да установи откога ищцата страда от тези заболявания, посочени в решението на ТЕЛК, какви са причините за настъпването на тези заболявания, освен от бактерията, посочена по-горе възможно ли е тези заболявания да настъпят или формата им да прогресира вследствие на преживения стрес?

Поддържам искането за ССЕ с посочената задача в исковата молба.

Поддържам искането и за разпит на двама свидетели при режим на довеждане – това са членове на нейното семейство, с чийто показания целим да установим от кой точно момент се е влошило здравословното ѝ състояние и какви са причините за това.

АДВ. К. – Поддържам отговора на исковата молба. Относно искането за назначаване на първата експертиза, моля да се вземе предвид, че исковата претенция на ищцата е за период след 12.06.2015 г. до 08.04.2016 г., за периода в който е била докторант, като следва да вземем предвид, че има прекъсване. Да се вземе предвид периода, за който е претенцията, а не по принцип. По отношение на искането за назначаване на ССЕ, моля същото да бъде оставено без уважение, тъй като ищцата не е работила по трудов договор в Селскостопанска академия. Тя е получавала стипендия, а за периода на докторантурата е получила стипендията независимо от прекъсването.

Относно третата експертиза дали в момента има бактерията кандида в тази лаборатория, моля да бъде оставено искането без уважение, тъй като са минали 6 години от претендиращия период.

Възражявам срещу доказване на здравословното състояние чрез свидетели, тъй като има необходимите документи за това.

Моля ако бъдат допуснати свидетели на ищцата и на нас да бъдат допуснати двама свидетели за установяване какво е било здравословното състояние на ищцата през същия период, както и за условията при които е работила. Твърдим, че ищцата е работила в отдел „Растениевъдство“ и отдел „Животновъдство“ няма нищо общо с мястото, където е работила. Първият свидетел чрез който ще установяваме здравословното състояние на ищцата е неин колега, работил е в същия институт.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да бъдат приети всички доказателства. Относно назначаването на СМЕ не се противопоставям, като поддържам забележките и уточненията, направени от ответника, като вещото лице се ограничи до периода, посочен в исковата молба. Да не бъдат подвеждащи въпросите, като вещото лице следва да се ограничи само до здравословното състояние на ищцата, а не връзките, които се изследват от съда. Не се противопоставям на исканата ССЕ. Щом лицето е получавало някакъв вид

възнаграждение, това да бъде отразено по надлежния ред и отразено по делото с експертни мнения.

Относно експертизата за мястото и условията на труд изцяло споделям възраженията на ответника. Безпредметно е установяване тъй като вече са минали 6 години.

Противопоставям се на искането немедицински лица да бъдат разпитвани относно медицински термини, понятия и изследвания. Членовете на семейството биха могли да споделят какви промени са настъпили в здравословното и друго състояние на лицето, но се противопоставям относно медицинските обстоятелства като причини за заболяване, лечение, изследвания и т.н. Считаю, че разпита на свидетелите следва да се ограничи единствено и само до негативното въздействие, но не и до специфичната медицинска тематика, предвид заявеното от ищцата, че това са немедицински лица и не притежават съответната медицинска квалификация.

Не се противопоставям да бъдат допуснати 2 свидетели на ответната страна. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

АДВ. В. – С оглед на факта, че е направено възражение по отношение на свидетелите – свидетелите не са медицински лица, но са членове на семейството и могат да изразят лични впечатления за състоянието на ищцата преди и след работа в тази лаборатория и какви лекари е посещавала. По отношение свидетелите, които ще бъдат допуснати на ответната страна – същите свидетели не ми стана ясно какви факти и обстоятелства ще доказват. Моля да бъде уточнено за какви обстоятелства ще бъдат допуснати тези свидетели.

С оглед възраженията към първия въпрос към СМЕ оставям на съда.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания от ищцата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на СМЕ, като вещото лице след като се запознае с приложената по делото медицинска документация да даде отговор на поставените от адв. В. въпроси, като съобрази исковия период на претенцията и първият въпрос да съдържа отговор относно това има ли причинна връзка между последващите заболявания на ищцата и заразяването ѝ с бактерия кандида албиканс.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от ищцата в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО за назначаване на експертиза, която да отговори какви са условията на труд, при които е работила ищцата, тъй като исканият оглед на място няма да установи релевантни към исковия период факти.

ДОПУСКА извършването на ССЕ, която да отговори какви са дължимите и изплатените на ищцата суми.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ ЗА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 250 лева, вносими от ищцата в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

ДОПУСКА по един свидетел при режим на довеждане на ищцата и ответника за следващо съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства, съдържащи се в кориците на адм. д. № 23034/2016 г. по описа на СРС.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.09.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: