

Протокол

№

гр. София, 12.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 12.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3456** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД „Трансграфика Димитров и сие“ - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. К. с представена допълнителна съдебно-оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнително заключение на съдебно-оценителна експертиза, постъпило на 09.06.2023 г., в срока по чл. 27 ЗОС.

ВРЪЧИ екземпляр от заключението на адв. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. С. Б. К. (със снета по делото самоличност) бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение, което

поддържам.

ЮРК. И.: Възражявам срещу приемането на заключението, тъй като противоречи на текста на закона и не следва да бъде приемана.

АДВ. А.: Има техническа грешка при изписване на номера на делото във вносният документ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице инж. К..

На вещото лице ДА СЕ ИЗПЛАТИ внесения от жалбоподателя депозит след отстраняване на неточностите в платежното нареждане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, като при произнасянето с краен съдебен акт да прецените допълнителната съдебно-оценителна експертиза, която оформя средно застрояване три и повече етажа. Моля да ни присъдите направените в настоящото производство разноски по списък, който представям. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. И.: Във връзка с приетите доказателства, моля да потвърдите обжалвания административен акт, като правя уточнение, че в първоначално приетата съдебно-оценителна експертиза е установена техническа грешка при изчисляване на сумата при един от пазарните аналози, използван в оценката, приета от СО, откъдето идва и разликата в сумата, определена като равностойно парично обезщетение По отношение на допълнителната съдебно-оценителна експертиза. Считаю, че същата не отговаря на особените изисквания на закона, по-специално чл. 22 ал. 5 ЗОС и съдът не следва да я кредитира при постановяване на окончателен акт по делото. Законът е категоричен, че при търсене на равностойни аналози следва да се изследва предходният ПУП, а не предходният ОУП, предхождащ отреждането на имота за публично мероприятие. По отношение на претендираните разноски възразявам за прекомерност на същите, считаю, че разноските следва да бъдат изчислявани като при дело без определен материален интерес, а в случай че прецените, че това не следва да е така, материалният интерес следва да е изчислен само относно завишената част от обезщетението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 3-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: