

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3433** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Ф. К. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Т., с пълномощно от днес, преупълномощена от адв. В. В., с приложено към жалбата пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Ф. К..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. По отношение на административната преписка, моля да се приеме, като оспорвам 2 броя разписки за получаване. Доверителят ми не е бил уведомен за едно първоначално Определение от 04.05.2022 г., относно изменение на размера, на пенсията му. Това определение го е издал Директора на ТП на НОИ С.-град. В тази връзка, той е пуснал жалба срещу това определение и след постановяване на това определение се е получило въпросното разпореждане, което се обжалва по настоящото дело. Считаю, че първо трябва да приключи обжалването на определението и след това да бъде разглеждано настоящото дело. Моля да спрете

делото. Представям жалбата, ведно с доказателства за връчване и препис от определението, с препис за колегата. В тази връзка оспорваме 2 броя разписки. Първата е преди постановяване на определението. Това определение, относно личната му пенсия за осигурителен стаж и възраст, което е постановено по отношение на Разпореждане №[ЕГН]/03.12.2021г. Това разпореждане е представено в административната преписка по настоящото дело. Доверителят ми е пуснал жалба, но тя, предварително, е оставена без разглеждане, тъй като административният орган е приел, че той е уведомен за това разпореждане и е изтекъл срокът за обжалване.

ЮРК. И. – Това разпореждане е връчено на съпругата му.

АДВ. Т. – Нямам информация дали е образувано друго дело. Имам информация, че жалбата е изпратена до ТП на НОИ С.-град. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства или ответникът да ги представи по служебен път. По отношение на доказателствата, представени с административната преписка, моля да се приемат, с изключение разписка от 14.02.2022 г и разписка от 16.03.2022 г., тъй като твърдя, че подписът не е на съпругата на Г. К. и същият не е бил уведомен.

ЮРК. И. – Оспорвам жалбата като недопустима, тъй като е подадена след срока. П., че е решението е връчено на някой от домашните му, но не ми е известно лицето Н. Д.. Представям и моля да приемете заповед за компетентност на органа издал потвърденото разпореждане с оспореното решение, както и разпореждане от 03.12.2021 г., заедно с обратната разписка за връчването му; жалба срещу това разпореждане от Г. К. и определение на директора на ТП на НОИ С.-град, с което жалбата е оставена без разглеждане поради просрочие.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства по административната преписка.

ПРИЕМА така представените писмени доказателства от ответника по делото, в днешното съдебно заседание, свързани с компетентността на органа издал оспореното разпореждане, потвърдено с оспореното решение на директора на ТП на НОИ С.-град, както и Разпореждане от 03.12.2021 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване, обжалвано от Г. К., но оставено без разглеждане с Определение № 2153-21-159/04.05.2022 г., с оглед заличаване данните на [фирма].

Съдът, служебно констатира, че административната преписка не е в цялост, тъй като липсват всякакви писмени доказателства за причините, поради които са заличени данните от регистъра на НОИ по отношение на [фирма].

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи писмени доказателства във връзка с извършено контролно производство от контролните органи на ТП на НОИ С.-град, по отношение на осигурителя [фирма], включително и писмо № 2175-21-554-/04.06.2021 г.,

цитирано в Разпореждане от 27.01.2022 г., с което е разпоредено жалбоподателят Г. К. да възстанови, добросъвестно, получена сума в размер на 3790,43 лева.
ПРЕДОСТАВЯ на ответника по делото, 7-дневен срок, от днес, за представяне на писмените доказателства.

Във връзка с искането на адвокат Т., за спиране на настоящото съдебно производство, съдът ще вземе отношение в следващото съдебно заседание, след като служебно извърши проверка относно наличие на образувано друго съдебно производство в настоящия съд от същия жалбоподател Г. К. срещу определение на директора на ТП на НОИ С.-град, №2153-21-189/04.05.2022 г., и допълнителна преценка, относно преюдициалност на така посочения спор, относно размера на пенсията на Г. К. и настоящото съдебно производство във връзка с чийто предмет е решението на директора на ТП на НОИ С.-град, с което е потвърдено разпореждане за добросъвестно получени суми от жалбоподателя.

АДВ. Т. – Имам искане за допускане на съдебно-графологична експертиза по отношение оспорената разписка от 14.02.2022 г., а именно, дали подписът, който е положен е на А. К. – съпруга на жалбоподателя.

ЮРК. И. – Считам, че не е необходимо да се допуска експертиза, тъй като съпругата му е упълномощена да го представлява пред ТП на НОИ С.-град. Изпратено е на адреса и е връчено на нея.

Съдът намира, че на настоящия етап искането е неоснователно, доколкото оспореният подпис на разписката, с която е получено разпореждане от 03.12.2021 г., не е предмет на настоящото производство и няма връзка с предмета на оспорване по настоящото съдебно производство.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат Т. за допускане до изслушване на съдебно-графологична експертиза за изследване на положения подпис, на разписка, съдържаща се в административната преписка по делото, положен от името на съпругата, на жалбоподателя, находящ се на лист 29, от делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.10.2022 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

