

ДОПЪЛНИТЕЛНО РЕШЕНИЕ

№ 22868

гр. София, 03.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6495** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно поризводство е по реда на чл.176 от АПК.

Образувано е по Молба на „ Луксинвест“ЕООД- [населено място] от 25.04.2025 година за допълване на Решение № 12720/11.04.2025 година, постановено по адм.дело №6495/2024 година по описа на АССГ.

В искането се сочи, че АССГ не се е произнесъл по цялото искане- по начислената от Столична община такса за поддържане чистота на териториите за обществено ползване за периодите от 2018 година до 2022 година Иска се допълване на решението на основание чл.176 от АПК.

По молбата за допълване е изразено становище от ответника по жалбата в посока неоснователност на същата.

В съдебно заседание, жалбоподателят „ Луксинвест“ ЕООД редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по жалбата – Кмет на Столична община – редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт В., която оспорва молбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СПП редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

Искането за допълване на съдебното решение е подадено в преклузивния срок по чл.176,ал.1 АПК/ като решението на АССГ е връчено на „ Луксинвест ЕООД на 14.04.2025 година, като от

този момент е започнал да тече предвиденият в нормата едномесечен срок, а молбата е подадена на 25.04.2025 година от легитимирана страна. Разгледано по същество, същото се явява неоснователно. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл.176,ал.1 АПК, постановява, че когато не се произнесъл по цялото оспорване, съдът по свой почин или по искане на страна по делото, предявено в едномесечен срок, постановява допълнително решение. Право да иска допълване на съдебното решение има страна по делото/ за разлика от искането за поправка на очевидна фактическа грешка, което може да бъде направено от трето лице, което неправилно е вписано като страна в решението./, както и съдът, който е постановил решението. Субективното право на страната, както и предоставеното право на съда могат да бъдат упражнени само и единствено в срока, посочен в правната норма на чл.176,ал.1 от АПК. Тъй като в АПК няма начален срок, от който започва да тече срокът за депозиране на искането, то очевидно за страната това е моментът на връчване на съдебното решение по реда на чл.138, ал.1 АПК, а за съда- моментът на обявяване на съдебното решение. Следва да се посочи, че законодателят освен посочен преклузивен едномесечен срок, в който може да бъде упражнено субективното право на страната, респективно правото на съда, е поставил още едно изискване- решението да а непълно. Непълно е това съдебно решение, по което съдът не се е произнесъл по цялото искане на страната, с което е бил сезиран. Целта на допълването е съдът да се произнесе по цялото искане и с допълването не може да се пререшава вече решен правен спор. В конкретния случай съдът подробно в Решението се е произнесъл точно по определяне на компонентата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване, като в цялото решение е изследвал именно тази компонента, намерил е, че същата е неправилно определена с РА/ неправилно установена и е отменил обжалвания Ревизионен акт в частта за ТБО за всички процесни периоди, с който са установени задълженията за ТБО/ включително и за компонента за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване. Твърдението на жалбоподателя, че съдът не се е произнесъл по установените задължения за ТБО не почива на събраните доказателства, след като съдът е отменил издадения Ревизионен акт/ което сочи на неправилно определени задължения за ТБО за всички процесни периоди/ като с Ревизионния акт са установени такива само по отношение на компонентата за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване/ но задължението по РА не е по компоненти от ТБО, а за ТБО/ която включва всички компоненти от предоставените услуги. Тогава възниква въпросът как съдът е отменил Ревизионния акт, без да прецени правилно ли са установени задълженията с РА- очевидно жалбоподателят не се е запознал с Решението на АССГ. В този смисъл, молбата за допълване на Решението се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. .

Воден от гореизложеното и на основание чл.176,ал.1 АПК, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА „ Луксинвест“ЕООД- [населено място] от 25.04.2025 година за допълване на Решение № 12720/11.04.2025 година, постановено по адм.дело №6495/2024 година по описа на АССГ.

НА основание чл.138,ал.1 АПК препис от решението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ С КАСАЦИОННА ЖАЛБА ПРЕД ВАС НА РБ В 14 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО, СЪГЛАСНО РАЗПОРЕДБАТА НА ЧЛ.211 АПК.

Я:

СЪДИ