

Протокол

№

гр. София, 05.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6269** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

За жалбоподателите Х. Х. М. и А. Ю. М. – редовно призовани, се явява адв. П., която представя пълномощно по делото.

За ответника Началника на РДНСК - Югозападен район - редовно призован, се явява юрк. С., която представя пълномощно по делото.

Заинтересована страна Е. В. Б. – К. - редовно призована, се явява лично.

Заинтересована страна Главния архитект на Столична община - район "Б." - редовно призована се явява лично - арх. С..

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

АДВ. П. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ЮРК. С. Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямам нови доказателства.

АРХ. С. – Поддържам жалба. Разрешението за строеж е издадено въз основа на ясни документи по отношение характера на сградата и начина на застрояване. Преписката е комплектована, освен с документ за собственост, в който сградата е описана, и с извадка от стар кадастър, заснемане на фирма „Г.” от месец март 2012 г., предхождащо издаването на разрешението за строеж на сграда, комбинирана скица от фирма [фирма] също предхождаща издаването на разрешението, скица от кадастъра също показваща ясно местонахождението на сградата, втора скица и акт за узаконяване на сградата от 1990 г. Не съм уведомен за искането да се изпрати преписката по разрешението за строеж.

Е. К. – Оспорвам жалбата. Представям писмено становище и молба с искане за допускане на СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства, както и днес представените доказателства от арх. С., а именно скици от КК, комбинирана скица за частична идентичност и топографски план, както и скица-извадка от регулационния план.

УКАЗВА на ответника, че жалбата подадена от Е. К. не се намира в преписката в цялост. Представена е само първата страница от жалбата. В 7-дневен срок от днес ответникът да попълни преписката, като представи жалбата на Е. К. срещу разрешението за строеж в нейната цялост.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СО – РАЙОН „Б.” - заинтересованата страна да изпълни указанията, дадени с определение от 19.07.2013 г., като представи пълната преписка по издаване разрешение за строеж № 63/25.10.2012 г.

УКАЗАНИЯТА да се изпълнят в 7-дневен срок от днес, в противен случай ще бъде наложена санкция.

Съдебно-техническа експертиза е допусната служебно от съда с определението от 19.07.2013 г., като в заключението е отговорено на въпроси по т. 1, 2 и 3 от молбата на Е. К.. Въпросът по т. 4 е правен.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А..

А. Ж. А. - 44 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. П. - Нямам въпроси. Оспорвам експертизата.

ЮРК. С. - Да се приеме заключението на СТЕ.

Е. К. - Да се приеме заключението на СТЕ.

АРХ. С. - Оспорвам експертизата. Става въпрос за съществуваща сграда.

ВЪПРОС НА СЪДА – Сградата, която сте видяли на място, не е ли тази, която е описана в акта за узаконяване.

ВЛ – Сградата като петно, като местоположение отговаря частично на петното, което е по акта за узаконяване. Като външни размери не съвпада със сградата, която е в акта по узаконяване. Изцяло е ново изградена. Да. Към настоящия момент, това, което видях е ново изградена, т.е. не е само преустройство, а е изцяло нов градеж от основата.

АДВ. П. – Смятам, че при изготвянето на заключението, вещото лице е пренебрегнало факта и не е отчело факта, че се касае за ремонт и преустройство на съществуваща и узаконена собствена сграда. При това положение не е следвало да се извършва анализ на застроителните норми и регулационните предвиждания, тъй като така формулираните задачи смятам, че са неотносими към предмета на спора и не са относими към делото. Съвсем в друга посока води делото това заключение и го смятам за недопустимо и неправилно, предвид на това, че актът за узаконяване на сградата е влязъл в сила. Същият не е оспорен и следва да се приеме за даденост, съдържащо се в самия акт за узаконяване изявление, че строежът е допустим по действащите разпоредби към онзи момент, поради което смятам, че не може отново да се изследва този въпрос спрямо настоящия момент. Другият факт, който не е отчетен, е, че не се касае за строителство на нова сграда. Съответно не следва да се прави анализ, както е направено в експертизата, а се касае за реконструкция и за заздравяване на съществуваща сграда. Преустройството на таванското помещение е допуснато с разрешението за строеж, като в одобрените проекти е включено укрепване на сградата, което е било необходимо с оглед на това преустройство - таванско помещение. Това е съобразено от арх. С. при издаването на разрешението за строеж. Смятам, че следва да се формулира нова задача в контекста на преустройството на съществуваща и узаконена сграда и да се изясни законността на самото разрешение за строеж. Оспорвам експертизата. Искam повторно заключение. Моля да ми се даде възможност да поставя задачи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. С. – Считам, че същото е неотносимо. Считам, че експертизата е обективна и в цялост. Моля да се остави без уважение искането за повторна експертиза.

Е. К. – Поддържам становището на юрк. С..

АРХ. С. - Поддържам становището за нова експертизата. Тя третира материя, която е неотносима към предмета на разрешението, а именно коментара върху режима на застрояване в имота отнесен към днешната дата и към сграда, законно придобита, нанесена в кадастъра и узаконена през 1990 г., т.е. много преди 2007 г., 2010 г. със запазена квадратура.

СЪДЪТ намира, че във връзка с оспорването на експертизата, допустимо е да бъде назначена повторна такава, която да работи по задачите поставени на първоначалната експертиза. Тези задачи са били съобщени на жалбоподателите на 25.07.2013 г. и до днешното съдебно заседание не са поставили уточняващи или допълнителни задачи към експертизата на вещото лице А.. В този смисъл поставянето на изцяло нови задачи към експертизата ще бъде несвоевременно и ще бъде санкционирано, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ, която да работи по поставените задачи на първоначалната експертиза, като СЪДЪТ счита, че всичките са изцяло относими към предмета на спора, а именно законосъобразността на разрешението за строеж.

ДАВА възможност на адв. П. да постави уточняващи задачи към повторната СТЕ в 7-дневен срок от днес, но не изцяло нови.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работата на повторната експертиза в размер на 250 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде назначено в закрито заседание.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2014 г. от 10.30 ч., за когато жалбоподателите, ответникът и Е. К. уведомени.

ДЕЛОТО на доклад след изтичане на 7-дневния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: