

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69**  
**състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **116** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Л. Г., редовно призовано, се явява лично.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

Прокурорът и адв. П. /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. П. от 29.11.22 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Л. Г. от 04.01.23 г., с искане за издаване на СУ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Л. Г. от 10.02.23 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. П. - Да се приемат доказателствата. Други доказателства няма да соча.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата докладвани по-горе в протокола.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша допълнителното заключение на ССЕ.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключение по ССЕ.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм допълнително заключение на ССЕ от 07.02.23 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице Г., разпитан, каза: Всичко, което съм получил във връзка с изготвянето на допълнителното заключение, съм представил с молбата ми от 10.02.23 г. Получил съм допълнително по имейл от „ГАРДЪН ХАУС М“ ЕАД справки-декларации по ЗДДС и заявявам, че те са същите, които ми бяха предоставени от НАП. Работил съм по данните предоставени от НАП.

Адв. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице Г. – Коментирани в настоящето заключение 8 бр. превозни средства като напълно амортизирани с нулева балансова стойност, в първото заключение съм посочил, че не са декларирани с нулева стойност, защото не е водена редовна счетоводна отчетност от „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД, и за това към 24.06.2016 г. са преправени счетоводните регистри спрямо моментното състояние на дружеството, и за това съм изготвил тези справки, че съм констатирал, че не всички МПС и ППС са били собственост на „БЕЙТ ШАМА“ ЕООД спрямо справка, която е предоставена от СО. Някои ППС са на повече от 40-годишна възраст. Принципно счетоводните регистри трябва да предоставят информация дали даден актив се използва, и ако не се използва в продължение на 12-месечен период след приключване на неговата експлоатация, той трябва да бъде консервиран и да се спре да му се начислява амортизация. Относно тези МПС и ППС реално няма счетоводни регистри, за да разбере дали се използват или не се използват, като някои от заприходените МПС представляват леки автомобили, дали са преоборудвани като товарен автомобил или не, но в СО някои са записани като товарни. Като ги проверих, това са джипове с голяма товароносимост и могат да се използват като товарни.

Прокурорът – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице В. Л. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Издадох се и два броя РКО за допълнителен депозит за приетата в предходното с.з.

експертиза, и двата за по 991,00 лв. на вещите лица В. Л. Г. и М. И. П..

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за доведен по сметка на АССГ депозит за допълнителната ССЕ в размер на 300 лв., като му указва, че при не представяне на доказателства ще бъде издадено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя от 29.11.22 г. и молба на вещото лице от 10.02.23 г.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл. 171, ал. 5 от АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, че носи доказателствена тежест и не сочи доказателства за обстоятелствата посочени в т. 6 от днес приетата допълнителна ССЕ, а именно наличие на договори за покупко-продажба на ППС, първични счетоводни документи и данни за използването на тези автомобили съобразно поясненията на вещото лице Г. в днешното с.з.

Прокурорът и адв. П. /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да отмените изцяло обжалвания РА. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

Прокурорът – Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода да производството не са представени доказателства, с които да се обори РА - предмет на настоящето производство. Моля да отхвърлите жалбата.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя чрез адв. П. срок за писмени бележки до 28.02.2023 г., включително.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: