

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

като разгледа дело номер **55** по описа за **2023** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.46, ал.5 от Закон за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по жалба на подадена от М. М. Б. и членовете на неговото семейство - М. Г. Б. и Г. М. Б., чрез адв. Д. С., срещу Заповед № РКС22-РД09-839/14.11.2022г. на Кмет на район „К. село“, Столична община, с която на основание чл.46, ал.1, т.7 от Закона за общинската собственост (ЗОС) и чл.33, ал.1, т.6 и ал.2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е прекратено наемното правоотношение възникнало от Заповед № ЖН-04-53/15.10.1990г. на кмета на район „К. село“ за настаняване на М. М. Б. и членовете на семейството му в общинско жилище, находящо се в [населено място], [улица], ет.1.

Жалбоподателите поддържат, че заповедта е неправилна и необоснована. Поддържат, че към настоящия момент М. Г. Б. не притежава недвижим имот, с оглед на което и не са отпаднали условията за настаняването на семейството в общинското жилище. Твърдят, че имотът в [населено място] е закупен като ваканционен имот за техен близък, но след като той се отказал от него, имотът бил продаден. Поддържат, че М. Б. не притежава имот, в който да живее. Отделно от това и не са изследвани предпоставките за прекратяване на правоотношението с Г. М. Б., който има две деца. Ответната страна – Кмет на район „К. село“, Столична община, не взема становище по жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт.

По доказателствените искания:

Административният орган е представил административната преписка по издаване на обжалвания акт, която следва да бъде приета по делото.

Следва да се предостави възможност на жалбоподателите да уточнят искането си за разпит на свидетел – като посочат какви конкретно обстоятелства искат да установят с показанията, след което съдът ще се произнесе по искането.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.06.2023г. от 10:00 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. М. М. Б., М. Г. Б. и Г. М. Б. - жалбоподатели,

2. Кмет на район „К. село“, Столична община – ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателите в срок до датата на съдебно заседание по делото, да конкретизират искането си за разпит на свидетел, като уточнят за установяване на кои обстоятелства искат доказателството.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата за извършване на сделките с недвижим имоти съгласно приложените по преписката нотариални актове.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с посочени фактически и правни основания за издаването ѝ, при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да установи и, че е налице посоченото в заповедта основание за прекратяване на наемното правоотношение - отпадане на условията за настаняване на наемателя в общинско жилище, в частност условието на чл.5, ал.2, т.2 и т.5 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателите, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понеса независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: