

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13253** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,51 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ А. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и си представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА Р. БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Л. и юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. К. Б.-редовно уведомена, се явява.

СГП- се представлява от прокурор Яни Костов.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СГП- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-психологична експертиза постъпила в съда на 20.04.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице К. К. Б..

адв. И.: Представям оригинал на пълномощното.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

К. К. Б. 50г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

адв. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

юрк.Л. и юрк. Ц.: Нямаме въпроси, да се приеме експертизата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 250 евро. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО

Представена е справка декларация в размер на 390,60 евро, разликата от 140,60 евро да се внесе от ищеца след което ще се издаде РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Б. Х. К., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Б. Х. К. на 49 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля К., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Ищецът ми е началник, познавам го от 20 години. Като човек е с главно „Ч“. Като началник винаги се е отзовавал, не е имало случаи да възложи задача и да не се изпълни. Многократно е награждаван, последният път беше за пожара в Пирогов, когато извадиха пациентите и спасиха болницата от много голям пожар.

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2021г. - 2022г. тогава не съм имал контакти, защото след този случай, той спря да си вдига телефона.

СПП- Нямам въпроси.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. Димитринков К., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. Димитринков К. на 37 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК,

свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля К., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам го от 2012г. работили сме дълги години с него, той е емблема за редиците на МВР. Помагал е на много хора, без да търси някакво заплащане. Заедно бяхме в Турция след земетресението, не сме виждали такова нещо, трудно нещо да се пътува до там и то като доброволец, там условията бяха тежки, нямаше държава да те подкрепи, бяхме на полеви условия, работили сме много, за 6 - дни почти не бяхме спали. Хората търсеха „лъч надежда“ и каквото можахме направихме. На летището ни извършиха няколко проверки, задаваха ни въпроси от вида „на къде отиваме и дали отиваме за самореклама“, допълнителни проверки ни правеха на летище С., а в турската държава получихме благодарности и срещи с посланик, президентската институция ни награди с грамоти. Ние бяхме доброволци. Това беше периода, когато ищеца беше освободен от работа, като мотивите бяха, че не се справя с работата. След като разбрах, че е освободен, не можах да повярвам, не го интересуваше с какъв пагон е, беше с нас навсякъде и изпълняваше си задълженията. Мисля, че имаше награда от главния прокурор на Р. България. Аз лично не можах да повярвам, че беше освободен от работа към МВР, той беше като емблема на МВР, даваше всичко от себе си за работата.

СВИДЕТЕЛЯТ: През 2023 г. беше земетресението в Турция, когато отидохме като доброволци бях в приятелски отношения с ищеца. Ние бяхме в различни екипи, но спяхме на едно място, бяхме много изморени и не сме говорили за друго освен за това, което бяхме отишли, да помагаме след земетресението.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. К..

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

адв. И.: Считам, че исковата молба е доказана по основание и размер. Преценката за иска трябва да бъде определен не само от преките причинени вреди, които са от самия акт, а спрямо и мястото на пострадалия. Ищеца има добро изпълнени на служебните си задължения за което говори и получената награда. Той има награда от главния прокурор, който не дава така награда. Той ги дава за нещо, което е съществено. Началника който е предложил проверката, че ищеца не извършва добре служебните си задължения е присъствал на награждаването му. Крайно недостойно е да се отстрани с мотивите, че не се справя с работата. Моля да уважите иска в пълния размер.

юрк.Л. и юрк. Ц.: Оспорваме иска по размер. Не се доказва причинно-следствената връзка с размера на обезщетението което се иска. Представената експертиза е базирана на субективни данни представени от лицето, не се съдържат обективни данни. Възразяваме за прекомерност на адв. хонорар. Моля за срок за писмени бележки

СПП- Иска е основателен, исканият размер за обезщетение да се присъди по справедливост, моля да го уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.