

РЕШЕНИЕ

№ 3699

гр. София, 03.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **689** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“,[жк], [улица], представлявано от управителя Г. И. против заповед № РА-18-69/10.11.2021 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 57а, ал. 1, т. 1, ал. 3, ал. 6 и ал. 7 от ЗУТ във връзка с чл. 56 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община е наредено премахването на незаконосъобразно поставен преместваем обект „Павилион за охрана на паркинг и събиране на такса за вход“, находящ се в терен-публична общинска собственост (парк „Ген. В. З.“), УПИ I “за парк и КОО“, м. „ГГЦ“, зона „П. “Ген. В. З.“ по плана на [населено място]. Наведени са доводи за материална незаконосъобразност на оспорения административен акт. Обосновават се съображения, че процесния преместваем обект е поставен на редовно правно основание - сключен договор за наем със Столична община на 07.02.2008 г., действащ и понастоящем, като предвидените в него мероприятия, сред които и изграждане на временен контролно-пропускателен пункт с бариера за осигуряване на пропускателен режим на паркиращите коли, са надлежно осъществени. Твърди се, че за поставянето на обекта е изработен проект, който е съгласуван със Столична община - дирекция „Зелени системи“ и дирекция „Архитектура и градоустройство“, СДВР-МВР - СПАБ и ОПП. В съдебно заседание,

пълномощникът на оспорващия посочва, че липсата на схема за поставяне се дължи на административен пропуск. Претендира се отмяна на оспорената заповед.

Ответникът – Главния архитект на Столична община чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Посочва, че по делото не са представени разрешение за поставяне и одобрена схема за разполагане на преместваеми обекти на територията на парк „З.“. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли оспорването. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази приложимите правни норми, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна - адресат на оспорения административен акт в законоустановения срок по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

При извършена на 20.09.2021 г. проверка от служители на район „О.“, Столична община е установено наличието на преместваем обект „Павилион за охрана на паркинг и събиране на такса за вход“, поставен върху терен-публична общинска собственост (парк „Ген. В. З.“), УПИ I “за парк и КОО“, м. „ГГЦ“, зона „Парка “ген. В. З.“ по плана на [населено място]. Констатирано е, че обектът е поставен от [фирма], преименуван на [фирма], въз основана договор за наем № РД-566-4/07.02.2008 г. сключен за срок 5 години със Столична община. За обекта не са представени съгласувана схема и разрешение за поставяне. Същият е поставен в противоречие с одобрената с решение № 468 по протокол №43/19.07.203 на Столичния общински съвет Схема на парк „Ген. В. З.“. Резултатите от извършената проверка са обективирани в Констативен акт № РОБ21-ВК08-1388/20.09.2021 г., в който е отразено, че обектът представлява павилион за охрана на паркинг и събиране на такса за вход с площ около 4 кв.м. от терен-публична общинска собственост (парк „Ген. В. З.“) с метална носеща конструкция и термопанели. Предназначението на обекта е за търговска дейност - продажба на входни билети и охрана на обособен на място паркинг. Към констативния акт е приложена схема и снимков материал. Установено е, че обектът е поставен без правно основание - без разрешение за поставяне и в противоречие с одобрената схеми за поставяне на преместваеми обекти на парк „Ген. В. З.“. Като нарушени са посочени разпоредбите на чл. 57а, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 2, ал. 2 и ал. 8 от ЗУТ. Констативният акт е съобщен на 29.09.2021 г. с писмо с обратна разписка, видно от известие за доставяне №Р.. В приложения по делото констативен протокол № РОБ21-ВК08-1388 от 18.10.2021 г. е отразено, че в законоустановения срок не са постъпили възражения.

Въз основа на така установените факти и проведената административна процедура, главният архитект на Столична община е издал оспорената заповед, с която е разпоредил премахването на преместваем обект “Павилион за охрана на паркинг и събиране на таса за вход”, квалифициран като незаконен по чл. 57а, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗУТ.

Въз основа на приложените към жалбата писмени доказателства се установява, че на 14.10.2002 г. е сключен договор за съвместна дейност №81 между Драматичен театър „С.“ и [фирма] за изграждане, стопанисване и ползване на паркинг, обособен в отсечката между [улица]и и Драматичен театър „С.“. По силата на този договор [фирма] се задължава да изгради временно КПП с бариера за осигуряване на пропускателен режим на паркираните коли. Към договора е приложена схема на

паркинга, съгласувана със Столична община – дирекция „Зелени системи“ и дирекция „Архитектура и градоустройство“, СДВР-МВР - СПАБ и ОПП.

Към административната преписка е приложен договор за наем, сключен на 04.02.2008 г. между Столична община и [фирма] за временно възмездно ползване на част от недвижим имот - публична общинска собственост, представляващ паркинг, принадлежащ към сградата на театър „С.“ на [улица] с обща площ от 646 кв.м. и обособени 55 паркоместа. Срокът на договора е пет години, като в т. 9 е уговорено, че същият

се прекратява с изтичането на срока му. По преписката е приложено писмо от 17.09.2021г. на директора на Драматичен театър „С.“, с което се сигнализира кмета на район „О.“, Столична община за нерегламентирано разположени обекти на паркинга, а именно: монтирана бариера, павилион за охрана и тоалетна, които не попадат в границите на УПИ II - за театър.

С писмо изх. РОБ21-ВК08-1388-(1) от 19.08.2021 г. на заместник-кмета на Столична община е уведомен кмета на район „О.“, че договорът за наем от 04.02.2008 г. е с изтекъл срок и [фирма] продължава да ползва паркинга без правно основание. С писмо изх. РОБ21-ВК08-1388-(3) от 07.09.2021 г. на кмета на район „О.“, Столична община е изискано от оспорващия да представи документация за изградения паркинг, монтираната бариера и поставените павилион и тоалетна.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ установява възможност върху поземлени имоти да се поставят преместваеми увеселителни обекти и преместваеми обекти за търговски и други обслужващи дейности. По делото не съществува спор, че обектът предмет на оспорената заповед попада в квалификацията „преместваем обект“ от вида на тези по чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗУТ и не представлява строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ. По силата на ал. 2 на чл. 56 от ЗУТ преместваемите обекти се поставят въз основа на разрешение за поставяне, схема и проектна документация, одобрени от главния архитект на общината.

Когато се установи, че обектите по чл. 56 от ЗУТ са поставени в чужд имот без разрешение за поставяне (ал. 1, т. 1, предл. Първо), по силата на чл. 57а от ЗУТ кметът на общината разпорежда тяхното премахване. Тези обстоятелства се установяват с констативен акт, съставен от служителите по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ в 7-дневен срок от констатиране на нарушението. Констативният акт се връчва на собствениците на обектите по ал. 1, които могат да направят възражения в тридневен срок от връчването му (чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ).

Въз основа на визираната правна уредба на преместваемите обекти, настоящият съдебен състав намира, оспорената заповед за издадена от компетентен административен орган – Главния архитект на Столична община по силата на делегирани, на основание § 1, ал. 3 от ДР на ЗУТ и заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, правомощия по чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ.

В изпълнение на процедурата по чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ, в конкретния случай, длъжностни лица от район „О.“, Столична община са съставили Констативен акт № РОБ21-В./20.09.2021 г., в който са отразили обстоятелствата относно вида и местонахождението на процесния обект. Актът е изпратен по седалището и адреса на управление на търговското дружество, като е получен на 29.09.2021 г. На

заинтересованото лице е предоставена възможност да депозира писмено възражение в законоустановения срок, от която то не се е възползвало. Изложеното обосновава извод, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения, които да бъдат квалифицирани като съществени и да съставляват отменително основание по смисъла на чл. 146, т. 3 от АПК.

По съществото на спора настоящият състав намира, че оспорената заповед е издадена при съобразяване на материално правните норми.

По делото не се спори относно установените в хода на административното производство факти, а именно: наличие на преместваем обект „Повилион за охрана на паркинг и събиране на такса за вход“, поставен върху терен-публична общинска собственост (парк „Ген. В. З.“) УПИ I “за парк и КОО“, м. „ГГЦ“, зона „Парка “ген. В. З.“ по плана на [населено място] от [фирма], преименуван на [фирма].

Спорно е дали така установените факти са правилно подведени под хипотезата на нормата на чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ във връзка с чл. 56 от ЗУТ.

Съгласно чл. 57а, ал. 1, т.1 от ЗУТ обектите по чл. 56, ал.1 и чл. 57, ал. 1 от ЗУТ се премахват, когато са поставени без одобрена схема, когато такава се изисква, и/или без разрешение, в противоречие със схемата и/или с издаденото разрешение. По силата на ал. 2 на чл. 56 от ЗУТ преместваемите обекти се поставят въз основа на Разрешение за поставяне, издадено по ред, определен с наредба на общинския съвет, а за държавните и общински имоти и въз основа на одобрена схема за поставяне. В паркове и градини поставянето на преместваеми обекти се извършва по ред, определен с наредбата по ал. 2, съгласно план-схема, одобрена от общинския съвет. В настоящия случай, оспорващият не твърди, а и не представя доказателства, че за процесния преместваем обект има издадено разрешение за поставяне. Законността на поставянето на преместваемия обект е обоснована от страна на оспорващия с наличието на сключен на 14.10.2002 г. договор за съвместна дейност № 81 между Драматичен театър „С.“ и [фирма] за изграждане, стопанисване и ползване на паркинг, обособен в отсечката между [улица] и ДТ „С.“ и договор за наем, сключен на 04.02.2008 г. между Столична община и [фирма] за временно възмездно ползване на част от недвижим имот-публична общинска собственост, представляващ паркинг, принадлежащ към сградата на театър „С.“ на [улица] с обща площ от 646 кв.м. и обособени 55 паркоместа. Така визираните сделки по същността си представляват основание за поставяне на преместваем обект в чужд имот, в случая публична общинска собственост, но не преодоляват изискването за наличие на издадено разрешение за поставяне, което в случая не е налице.

Видно от приетата по делото схема на парк „Ген. В. З.“, одобрена с решение №468 п протокол №43/19.07.203 на Столичния общински съвет на мястото, на което се намира процесния павилион не е предвидено поставянето на преместваем обект. С оглед липсата на валидно издадено разрешение за поставяне и противоречие с одобрената схема, законосъобразно административния орган е приложил хипотезата на чл. 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и е разпоредил премахване на преместваемия обект.

Оспореният акт съответства и на целта на закона, обективизирана в правната норма - недопускане държането на обекти чл. 56, ал. 1 от ЗУТ при наличие на основание, установено в чл.57а, ал. 1 от ЗУТ за тяхното премахване.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорената заповед не е налице което и да е от отменителните основания по чл. 146 от АПК, което да налага извод за нейната незаконосъобразност, поради което подадената

жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 143, ал. 4 АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ в полза на Столична община следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Като съобрази фактическата и правна сложност на делото и предприетите от пълномощника на ответника процесуални действия, съдът намира, че юрисконсултското възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100 лева.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“,[жк], [улица], представлявано от управителя Г. И. против заповед № РА-18-69/10.11.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], район „И.“,[жк], [улица], представлявано от управителя Г. И. да заплати на Столична община разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Съгласно чл. 215, ал. 7, т. 4 от ЗУТ решението е окончателно.

СЪДИЯ: