

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11532** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Образувано е по жалба на А. Н. А. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г. на кмета на район „П.“, Столична община (СО), В ЧАСТТА на постановления ОТКАЗ за предоставяне на информацията, поискана със Заявление с вх. №РПН25-ОИ94-42/21.10.2025г.

Жалбоподателката претендира за недействителност на процесното Решение, в оспорваната му част на постановления отказ за предоставяне на достъп до поисканата информация, като издаден в нарушение на приложимия материален закон. Поддържа, че като неразделна част от административната дейност по издаване на Разрешението за строеж (РС), инвестиционните проекти подлежат на предоставяне на заинтересованите лица. Твърди, че инвестиционният проект – предмет на искането за достъп до обществена информация, засяга район без канализация и с високи подпочвени води, и за това смята, че изграждането на многофамилна сграда с подземни гаражи и изгребна яма поставя под риск околната среда и здравето на населението. Чрез процесуалния си представител адв. К. Т. моли съда да отмени, в оспорваната му част Решение №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г. и да задължи ответника да й предостави достъп до търсената информация. Не претендира за разноски. Доводи за незаконосъобразност на оспорвания отказ излага и в представени писмени бележки по същество на спора.

Ответникът – КМЕТ на район „П.“, Столична община, оспорва жалбата. В писмено становище с вх. №27251/05.11.2025г. поддържа, че одобрените инвестиционни проекти във

основа на които е било издадено РС, не съдържат сведения относно обществения живот в страната, а са свързани с частно-правния интерес на собственика на съответния имот. Твърди, че оспорваният отказ е законосъобразен и не са налице сочените основания за неговата отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е започнало по Заявление с вх. №С25-3688-08-112/08.10.2025г. А. А. е сезирала Регионалната дирекция за национален строителен контрол (РДНСК) с искане да ѝ бъде предоставен достъп до обществена информация относно строеж в [населено място], СО на [улица]. Жалбоподателката е поискала да ѝ бъдат изпратени:

- 1) Копие от РС, издадено за посочения имот;
- 2) Копие от одобрените инвестиционни проекти по които е издадено РС;
- 3) Информация за датата и административния акт с който е одобрен проектът.

Заявено е искане документите или официален отговор да бъдат предоставени по електронен път на посочения електронен адрес.

С писмо изх. №С25-3688-01-2513.10.2025г. началникът на РДНСК е изпратил заявлението за достъп от 08.10.2025г. на главния секретар на Дирекцията за национален строителен контрол (ДНСК), по компетентност. От своя страна главният секретар на ДНСК е изпратил искането за предоставяне на достъп до обществена информация на кмета на район „П.“, където последното е регистрирано с вх. №РПН25-ОИ94-42/21.10.2025г.

С процесното Решение №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г. на жалбоподателката е предоставен достъп до информацията, поискана в т.1 и т.3 от Заявлението, като:

- а) на основание чл.26, ал.1, т.4, предл. 2^{ро} ЗДОИ, е посочен интернет адресът където е публикувано РС №66/31.03.2025г., издадено от главния архитект на район „П.“ (т.1),
- б) дадена е информация, че инвестиционният проект е бил одобрен от главния архитект на район „П.“ на 31.03.2025г., на основание чл.148, ал.2 и ал.4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

В останалата част, по т.2 от Заявлението за достъп до обществена информация, е постановен изричен отказ за предоставяне на копие от одобрените инвестиционни проекти по които е издадено РС №66/31.03.2025г. Отказът е обоснован с това, че инвестиционният проект по който е издадено РС, се отнася до конкретен недвижим имот, собственост на трети лица, който е бил одобрен по реда на ЗУТ и съдържащата се в него информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ. Прието е в спорното Решение, че чрез предоставяне на копие от одобрения инвестиционен проект А. не би могла да си състави мнение относно дейността на задължения субект - кмет на района, доколкото правомощието за съгласуване на инвестиционните проекти е на главния архитект, а той според мотивите за отказа, не е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Обоснован е и извод, че по отношение на информацията, поискана в т.2 от Заявлението не е налице надделяващ обществен интерес по смисъла на определението, дадено в §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ.

По делото е прието и не е оспорено РС №66/31.03.2025г., издадено на С. К. и Е. К. за изграждане на „Многофамилна жилищна сграда с подземен гараж и изгребна яма“ в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 04234.6969.3865, урегулиран поземлен имот (УПИ)

IX.⁵⁴⁸, кв.50 по плана на местността „с. Б.“ с административен адрес на [улица], съгласно одобрените (съгласувани) инвестиционни проекти на 31.03.2025г. от главния архитект на район „П.“.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл.40, ал.1 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателката оплаквания и извърши проверка на оспорвания административен акт, на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Решение №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г., В ЧАСТТА на постановения отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление с вх. №РПН25-ОИ94-42/21.10.2025г. (вх. №С25-3688-08-112/08.10.2025г. по описа на РДНСК), е незаконосъобразно, като постановено в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 и ал.2 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република Б., която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица, независимо от вида на нейния материален носител. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна (чл.9, ал.1 ЗДОИ).

Съгласно приложимата норма на чл.10 ЗДОИ официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Достъпът до официална обществена информация е свободен и не може да бъде ограничаван (чл.12 ЗДОИ).

Разрешението за строеж е индивидуален административен акт по смисъла на чл.214 ЗУТ и се издава от компетентните органи по устройство на територията, в кръга на установените им правомощия. Следователно и в битността му на административен акт, РС съдържа официална обществена информация, достъпът до която не може да бъде ограничаван. В случая, противно на изложените от жалбоподателката оплаквания, ѝ е бил предоставен достъп до информацията, поискана в т.1 от заявлението ѝ по реда на чл.26, ал.1, т.4, предл. 2^{ро} ЗДОИ като изрично ѝ е указан адресът на който е публикувано РС №66/31.03.2025г. При извършена служебна справка на електронен адрес: <https://nag.sofia.bg/RegisterInfo/Info?url=F76nr5VsJ1g> съдът констатира, че достъпът до РС №66/31.03.2025г. е свободен и може да бъде осъществен.

Според разпоредбата на чл.142, ал.1 ЗУТ инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж. В ал.4 на чл.142 е предвидено, че всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите, изчерпателно посочени в ал.5, включително с предвижданията на ПУП и с правилата и нормативите за устройство на съответната територия. Съгласно изричната разпоредба на чл.148, ал.8 ЗУТ одобреният инвестиционен проект, когато такъв се изисква, е неразделна част от разрешението за строеж.

От анализа на цитираните норми съдът обосновава извод, че одобрените инвестиционни проекти, доколкото са неразделна част от РС и представляват неговата графична и текстова част, също са индивидуален административен акт и следователно съдържащата се в тях информация е официална и не подлежи на ограничаване. Служебна обществена информация по смисъла на чл.11 ЗДОИ са останалите документи в административната преписка по издаване на РС, които нямат самостоятелно значение и са относими към оперативната подготовка по издаване на административния акт – мнения, препоръки, съгласувателни писма и т.н. Достъпът до одобрените инвестиционни проекти обаче, като неразделна част от индивидуалния административен акт – РС, също е свободен и не може да бъде ограничаван. Именно от съдържанието на инвестиционния проект гражданите могат си съставят мнение за дейността на задължените по закон субекти, както безспорно е кметът на района като орган на местно самоуправление по смисъла на чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Самото РС, обективизирано на хартиен носител, без одобрените инвестиционни проекти не съдържа каквато и да е информация въз основа на която би могло да се направи извод именно за наличие, респективно липса на съответствие с основните изисквания към строежите, каквото задължение е въведено с разпоредбата на чл.142, ал.5 ЗУТ.

Незаконосъобразен е и изводът на административния орган, че търсената информация по т.2 от Заявлението за достъп, не попада в обхвата на определението за „надделяващ обществен интерес“ (§1, т.6 ДР ЗУТ). Според тази разпоредба такъв е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 или чл. 3а. Доколкото кръгът на лицата имащи право на жалба срещу РС е силно ограничен (чл.149 ЗУТ), то безспорно чрез достъп до съдържащата се в този индивидуален административен акт информация (включително одобреният инвестиционен проект) е единственият способ за контрол за законосъобразно и целесъобразно изпълнение на задълженията на органите по устройство на територията.

По изложените доводи, съдът приема, че в оспорваната му част на постановения отказ за предоставяне на достъп до търсената информация, Решение №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменено, а преписката върната за ново произнасяне и предоставяне на информацията по т.2 от Заявлението за достъп и съобразно предпочитаната форма: копие от инвестиционен проект, одобрен от главния архитект на район „П.“ на 31.03.2025г. въз основа на който е издадено РС №66/31.03.2025г., предоставено по електронен път на посочения електронен адрес, освен при наличие на някое от изчерпателно посочените основания в чл.27, ал.1, т.1 – т.3 ЗДОИ. В този случай задълженият субект – кмет на район „П.“, предоставя достъп до исканата информация по реда на чл.26, ал.1, т.1 – чрез преглед на информацията в оригинал или в заверено копие или по т.3 – на материален носител, като изрично посочи причините да не се съобрази с предпочитаната форма за достъп.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №РПН25-ОИ94-42/28.10.2025г. на кмета на район „П.“, В ЧАСТТА

на постановения отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана в т.2 от Заявлението с вх. №РПН25-ОИ94-42/21.10.2025г. (вх. №С25-3688-08-112/08.10.2025г. по описа на РДНСК).

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „П.“, Столична община за ново произнасяне и предоставяне на достъп до информацията, поискана в т.2 от Заявление вх. №РПН25-ОИ94-42/21.10.2025г. (вх. №С25-3688-08-112/08.10.2025г. по описа на РДНСК).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

СЪДИЯ

Боряна Петкова