

# РЕШЕНИЕ

№ 10362

гр. София, 25.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2015** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба, вх. № в район „Красно село“ СО РКС24-ЕВ01-61-1/16.02.2024г. от Н. В. В. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ СО по заявление от 26.01.2024г. за достъп до обществена информация, рег. № РКС24-ЕВ01-61/29.01.2024г.

Съдът е оставил жалбата без движение за внасяне на държавна такса от 10 лева по сметка на АССГ, като е указал на жалбоподателя последиците от неизпълнение на указанията – прекратяване на делото.

С. с това разпореждане е връчено на лицето по реда на чл. 18а, ал.9 – чрез уведомление, залепено на адреса - 14.05.2024г., с оглед което срокът за узнаване се презумира, че е изтекъл на 21.05.2024г. Седмодневният срок за изпълнение на указанията, считано от седем дни от посочената дата е на 28.05.2024г.

Съдът е оставил жалбата на Н. В. В. срещу отказа на Кмета на район „Красно село“ СО без разглеждане и е прекратил производството по делото, поради неизпълнение на дадените указания и е прекратил производството по делото.

По постъпила частна жалба е постановено Определение, наречено Решение №1464/18.02.2025г. на ВАС по АД 1477/2025г., с което е отменено Определението на АССГ за прекратяване на производството и делото е върнато на същия състав за продължаване на съдопроизводствените действия за разрешаване на спора по същество.

Предмет на делото е мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ СО по заявление РКС24-ЕВ01-61/29.01.2024г.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата си. Оспорва представената от процесуалния представител на ответника справка относно броя заявления, подадени от В. до Район „Красно село“ СО. Сочи, че Кметът е заявявал публично, че ще работи прозрачно, поради което е логично да е налице интерес към работата на администрацията. Счита, че ЗДОИ е един от инструментите за това. Счита, че е налице тормоз към него, тъй като не получава отговори на заявления, подавани от месец август. Прави възражение за прекомерност на претендираното от процесуалния представител на ответника адвокатски хонорар.

Ответникът Кмет на район „Красно село“ се представлява от адв. Г. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата. Сочи, че е налице злоупотреба с права, като се позовава на многобройните заявления, подавани от В. по реда на ЗДОИ. Оспорва представените адвокатско пълномощно и претендираните разноски, с оглед реалната липса на участие на адвокат в производството. Претендира разноски. Представя подробни писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като е подадена срещу мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ СО по заявление на Н. В. по заявление РКС24-ЕВ01-61/29.01.2024г.

Със заявлението се иска предоставяне на следната информация: Посочено е, че официалната фейсбук страница на Кмета на район „Красно село“ СО е публикувано следното съобщение от миналата седмица: „След сигнали на родители на деца в Детска градина №142 се срещнах с директорката и взехме решение да организиран среща с родителите , представили на родителското настоятелство и ръководството, за да разговорим за проблемите и потърсим адекватни решения“.

По този повод и за да си състави собствено мнение относно дейността на Кмета на район „Красно село“ СО и поверената му районна администрация , моли в срок да му бъде предоставено следното в електронен вид на посочен от него електронен адрес: 1. В какво се състоят проблемите в Детска градина № 142 и какви са предприетите мерки за тяхното решаване. 2. Цялата информация, с която разполага районът, свързана с проблемите на Детска градина № 142.

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл. 41, ал. 1 и ал. 2 от Конституцията на Република България, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до обществено значима информация, с изключение на нормативно уредените ограничения на правото. Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ, обн., ДВ, бр. 55 от 07.07.2000 г.) е общ закон, който транспонира във вътрешното законодателство Директива 2003/98/ЕО на Европейския парламент и Съвета относно повторното ползване на информация в общественния сектор (§ 16 ПЗР на ЗДОИ). Основна характеристика на обществената информация е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение на заявителя относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне е поискано, следва да е свързана с дейността именно на Кмета на район „Красно село“ СО като задължен по ЗДОИ субект. Ето защо, за да се приеме, че информацията, до която е поискан достъп, е обществена информация по смисъла на ЗДОИ, тя трябва да е свързана с дейността

на органа, от когото е поискана, т. е. да се съдържа в издаден от него акт (официална обществена информация) или да е събрана, създадена или съхранявана във връзка с официалната информация (служебна обществена информация).

В Раздел II на ЗДОИ е установен реда за разглеждане на заявленията и предоставяне на достъп до обществена информация. Съобразно чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ: Заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране. В ал. 2 на с. 3. в срока по ал. 1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в Глава трета на ЗДОИ. Разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ задължава органите или изрично определените от тях лица, да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомят писмено заявителя за своето решение.

Следователно, единствената призната от закона възможност за процедиране по заявление за достъп до обществена информация е задълженият субект да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за писмено мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта. Неспазването на формата, в която следва да се произнесе задължения субект е достатъчно основание за отмяната на оспорения акт. Задължените субекти по ЗДОИ са длъжни винаги да се произнесат по подадените до тях заявления, включително да искат уточнения и прецизиране на същите, ако считат, че са нередовно направени (чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ), съответно – да мотивират отказа при преценка на основания за това. В случая акт не е постановен и производството по подаденото заявление по ЗДОИ не е прекратено.

При липсата на волеизявление за оставяне на заявлението без разглеждане, се дължи произнасяне по същество, а произнасянето в срок формира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК, който подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК.

При отправено заявление, което отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ, задълженият субект по чл. 3 от ЗДОИ дължи произнасяне с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2, вр. с чл. 34 от ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 от ЗДОИ). В случая липсва произнасяне по заявлението, което формира мълчалив отказ по смисъла на 58, ал. 1 от АПК, който е в противоречие с разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и чл. 38 от ЗДОИ и на това основание подлежи на отмяна. Мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание оспореният акт следва да бъде отменен.

Поради изложените мотиви мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация следва да бъде отменен.

Издаването на решение по ЗДОИ изисква оценка от страна на задължения субект по чл. 3 от ЗДОИ, включително и на обстоятелствата, представляващи основание за отказ за предоставяне на информация. В този смисъл, недопустимо е едва в хода на воденото съдебно производство, органът да заяви становище относно характера на търсената информация, а ивено – че не е налице обществена такава. След преценка на вида и характера на исканата информация, и на реда, по който тя може да се предостави, задълженият субект следва да постанови писмено мотивирано решение по

заявлението, с което да предостави или да откаже да предостави исканата информация, ако са налице законови пречки за това, включително и тези, посочени в чл. 37, ал. 1 от ЗДОИ. Налице е възможност и за прекратяване на производството на основанията, сочещи на липса на обществена информация.

Съдът обаче намира, че следва да уважи претенцията на жалбоподателя по отношение на разноските само до внесената такса от 10 лева, доколкото представеното едва в открито съдебно заседание договор за правна защита и съдействие с адвокат Л. К. се отнася до друго дело - №8857/2024г. на АССГ, освен което касае процесуално представителство, каквото не е осъществено.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „Красно село“ СО по заявление РКС24-ЕВ01-61/29.01.2024г.

ВРЪЩА делото като преписка на Кмета на район „Красно село“ СО за произнасяне по заявлението при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на Н. В. В. разноските в производството – заплатена държавна такса от 10 / десет/ лева.

Решението е окончателно.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ