

# РЕШЕНИЕ

№ 20628

гр. София, 26.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в**  
публично заседание на 04.05.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3528** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „ИДДД Логистик“ ЕООД срещу Предписания, дадени с Констативен протокол №1/04.03.2026г. на главни инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните - С.-област (ОБДХ-СО).

Жалбоподателят оспорва предписанията, като издадени от некомпетентен орган, при неспазване на изискването за форма, в противоречие с процесуално и материалноправните разпоредби. Твърди, че в противоречие на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, в постановения административен акт липсват фактическите и правни основания за издаването му, поради което същият не е мотивиран. Конкретно сочи, в оспореният акт не е посочена правната норма, която овластява административния орган да направи проверката и да издаде такъв документ, както и не е посочено правното основание, на което са дадени предписанията по т. 1, т. 2 и т. 3 от протокола. Счита, че липсата на фактически и правни основания за издаването на административния акт е пречка да бъде проверена материалната, персоналната и териториалната компетентност на органа, издал акта, поради което и същият е нищожен. На следващо място посочва, че проверката е излязла извън нейния предмет, тъй като са дадени предписания да се представят документи, доказващи борбата с вредители, дневник на доставените за обезвреждане материали, записи за автоматично измерване на показателите за достигната температура, документи, касаещи камионите, обслужващи курсове по трупосъбиране, дневник на получени сигнали, документи за самоконтрол, които нямат отношение към проверяваните машини. Оспорват се констатациите,

направени на стр. 2 и стр. 3 от протокола, като се твърди, че няма основания за даване на тези предписанията. Иска се оспореният акт да бъде прогласен за нищожен, алтернативно- да бъде отменен. Претендират се направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят „ИДДД Логистик“ ЕООД, чрез адв. М. и в представени от него писмени бележки, поддържа изложеното в жалбата. Заявява искане за присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването – главен инспектор към Областна дирекция по безопасност на храните - С.-област, р.пр., не се явява в съд.з., не се представлява и не изразява становище по подадената жалба.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи, становищата на страните и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №307/04.03.2026 г. на директора на ОДБХ С. област, на основание чл. 31, ал. 1, т.1 и Заповед №РД11-525 от 04.03.2026г. на изпълнителния директор на БАБХ, е наредено да бъде извършена проверка на място в горивните инсталации, собственост на „ИДДД Логистик“ ЕООД, находящи се в [населено място]. Със заповедта е определен и екип от двама служители, които да извършат проверката.

На 04.03.2026 г. служители от отдел „Здравеопазване на животните“ при ОДБХ-СО извършили проверка в обект- горивни инсталации, находящи се в [населено място], собственост на дружеството жалбоподател, при която е установено, че:

1. на площадката има разположени 3 броя инсинератора. Посочено е, че не са предоставени Удостоверения за регистрация на проверяваните инсинератори, както и уведомления за преместване по чл. 259а, ал. 5 от ЗВД. В националния регистър на операторите, обектите и предприятията, боравещи със СЖП на фирма „ИДДД Логистик“ ЕООД са регистрирани 4 броя инсинератори със следните номера: BG 2217222, BG 2217097, BG 2217116, BG 2217168.
2. Не е ограничен достъпа на животни до инсталациите и до СЖП. По време на проверката се наблюдавали няколко свободно движещи се кучета, което не съответствало на разпоредбите на параграф 3, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.
3. По време на проверката са забелязани 3 броя плъхове, като не са представени документи доказващи борбата с вредителите, съгласно буква „г“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.
4. На площадката има обособено място за почистване и дезинфекция на превозните средства, съгласно буква „б“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) №142/2011.
5. На площадката са осигурени съоръжения за лична хигиена на персонала, съгласно буква „ д“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.
6. Не е представен дневник на доставените за обезвреждане материали, съгласно точка 17, Раздел

V от СОП - СЖП- 1 версия 05.

7. Не са представени процедури за почистване и хигиенен контрол съгласно букви „е“ и „ж“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011;

8. СЖП се съхраняват под навес с бетонни разделения без да са покрити. Прието е, че съхранението на СЖО не съответства на разпоредбите на параграф 5, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.

9. Пепелта се съхранявала в метален контейнер до предаването ѝ към специализирана фирма, но документи за това не били представени, съгласно чл. 21 от Регламент (ЕО) № 1069/2009.

10. За наличните 3 броя инсинератори не са представени спецификации за оборудването, доказващи ефективността им за извършване на съответната дейност и капацитетни възможности, съгласно Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.

11. По време на проверката работил само един инсинератор: Hurikan 100, № 31025, сериен № 3712, година 2016. Отчетени параметри по време на проверката: 3 датчика на долни камери съответно: 649°C, 689°C, 735°C и 2 горни датчика общо записвана температура 731°C и температура на катализатора 834°C, но не са представени записи за измерване на температурата, съгласно параграф 4, Раздел 4, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011, както и документи за технически контрол на измервателните уреди.

12. Кантарът се намира на разстояние от около 8 км от площадката с инсинераторите, което не съответства на точка 10, Раздел V от СОП - СЖП- 1, версия 05. Кантарът е собственост на фирма „Ягуар 02“ ЕООД, която извърша друга дейност. Не е представена процедура и относно движението на МПС между кантара и площадката.

13. По време на измерването на СЖП присъства ОВЛ, определен със Заповед от директора на ОДБХ С.-област, който:

- заверява с подпис и печат кантарните бележки в 2 екземпляра съгласно Раздел V от СОП - СЖП-1, версия 05;

- извършва проверка по отношение идентификацията на животните и отразяването им в система ВетИС и ежесечно изготвя доклад до директора на ОДБХ-С.-област, съгласно Раздел V от СОП - СЖП- 1 версия 05.

14. Не са предоставени документи от фирма „ИДДД Логистик“ ЕООД за приетите и унищожени количества СЖП за последните 2 години, както по договори, така и от тези, които не са обект на договор с БАБХ, съгласно точка 17, Раздел V от СОП - СЖП- 1 версия 05.

15. Не са представени документи, потвърждаващи изпълнението на изискването на точка 2, Раздел V от СОП - СЖП-1 версия 05, касаещо камионите, обслужващи курсове по договор и без договор с БАБХ.

16. Не са представени документи за самоконтрол, съгласно чл. 28, Раздел III, Глава I, Дял II от

Регламент (ЕО) № 1069/2009. .

17. По данни на управителя на фирмата, цялата документация се съхранява в офиса на фирмата в [населено място].

На същата дата е изготвен Констативен протокол /КП/ № 1 от Д. Речев и А. К. - служители в ОДБХ. В КП са отразени констатациите от извършената проверка на обекта и са дадени следните предписания:

1. Да се представят следните документи: Удостоверения за регистрация на инсинератори със следните номера: BG 2217222, BG 2217097, BG 2217116, BG 2217168, съгласно чл. 262 от ЗВД; документи доказващи борбата с вредителите, съгласно буква „г“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011; дневник на доставените за обезвреждане материали, съгласно точка 17, Раздел V от СОП - СЖП-1 версия 05 за месец октомври 2024 г. и месец април 2025 г.; процедури за почистване и хигиенен контрол съгласно букви „е“ и „ж“, параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011; документи за предаване, на пепел към специализирана фирма, съгласно чл. 21 от Регламент (ЕО) № 1069/2009; Записи за автоматично измерване на показателите за достигната температура при изгаряне за 2024 г., 2025 г. и 2026 г.; документи за приетите и унищожени количества СЖП за 2024 г. и 2025 г., както по договори, така и от тези, които не са обект на договор с БАБХ, съгласно точка 17, Раздел V от СОП - СЖП-1 версия 05; документи, потвърждаващи изпълнението на изискването на точка 2, Раздел V от СОП - СЖП- 1 версия 05, касаещо камионите, обслужващи курсове по договор и без договор с БАБХ; Дневник за получени сигнали по т. 1, раздел V от СОП-СЖП-01, версия 05 за месец октомври 2024 г. и месец април 2025 г.; документи за самоконтрол, съгласно чл. 28, Раздел III, Глава I, Дял II от Регламент (ЕО) № 1069/2009; спецификации за оборудването, доказващи ефективността им за извършване на съответната дейност и капацитетни възможности, съгласно Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011; Последно подадени уведомления за преместване на мобилните инсталации съгласно чл. 259а, ал. 5 от ЗВД.

2. Да се ограничи достъпа на животни до инсталациите и до СЖП, съгласно параграф 3, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.

3. СЖП да се съхраняват покрити, съгласно параграф 5, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.

Посочено е, че предписанията са със срок на изпълнение: по т. 1 - 12:00 ч. на 06.03.2026 г. Документите да се предоставят в ОДБХ С. област - бул. Х. Б. № 17, [населено място] на д-р А. К. на длъжност главен инспектор при ОДБХ- С.-област; по т. 2 и по т.3 - 06.04.2026 г. КП е подписан от присъствалия на проверката управител.

Констативният протокол е връчен на 05.03.2026г., а жалбата срещу него е подадена чрез пощенски куриер на 11.03.2026г.

По делото са представени длъжностни характеристики за длъжност „главен инспектор“ в ОДБХ – С. област, като според т.4 от тях, същите имат правомощия да издават предписания за отстраняване на констатирани нарушения.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град прави

следните правни изводи:

Съдът приема, че оспореният в настоящото производство акт има белезите на ИАА – задължително предписание, подлежащо на съдебен контрол. Това е така, тъй като видът на акта се определя от неговото съдържание. В случая оспореният акт съдържа белезите на задължително предписание, доколкото в КП, в който са съдържа, е използван изразът „Предписвам“, посочено е какво е предписано, както и срок за неговото изпълнение. Предвид това се стига до извода, че на собственика на проверявания обект са дадени описаните задължителни предписания, които той следва да изпълни в определен срок.

Жалбата е депозирана от надлежна страна, адресат на акта, в законоустановения в чл.149, ал.1 от АПК срок. Видно от оспорения протокол, същият е връчен на оспорващия на 05.03.2026 г., а жалбата е вхвърлена в съда на 11.03.2026 г. Предвид това същата е процесуално допустима.

По съществото ѝ, като извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, сочени от оспорващия, и служебно на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Съгласно чл. 7, ал.1, т.3 от ЗВД, Българската агенция по безопасност на храните осъществява контрол при получаването и обезвреждането на странични животински продукти /СЖП/ и продукти, получени от тях. Съгласно чл. 8., ал.1 ЗВД, контролът по чл. 7, ал. 1 се извършва от официални ветеринарни лекари, от инспектори и експерти. В обсъждания случай проверката е извършена от главни инспектори от състава на ОДБХ – С.-област, в длъжностните характеристики на които изрично е посочена като основна цел на длъжността – да планира, организира и контролира осъществяването на ветеринарно медицинската дейност в областта на здравеопазването на животните на територията на съответната дирекция, като в областите му на дейност са посочени и регистрацията на животновъдни обекти; въвеждането, актуализацията, контрола и поддържането на информацията във ВетИС; зоохигиенните параметри на животновъдните обекти ; опазването на околната среда от вредните въздействия на животновъдството и получаването и обезвреждането на странични животински продукти. В преките задължения на главния инспектор изрично е посочено, че контролира спазването на ветеринарномедицинското законодателство, регистрира нарушения, издава предписания и актове за установяване на административни нарушения. Видно от съдържанието на оспорените предписания, същите са дадени по прилагане на контрола при получаването и обезвреждането на странични животински продукти и продукти, получени от тях по ЗВМД, Регламент (ЕС) №142/2011 и Регламент (ЕО) №1069/2009. Предписанията са дадени от служители на БАБХ, на длъжност главен експерт, на които ЗВМД предоставя право да извършват проверки. С оглед горното, съдът прима, че при осъществяване на официалния контрол и издаване на предписанията, контролните органи са действали в кръга на правомощията си. Т.е. оспореният акт е издаден от компетентни органи.

Оспореният акт е издаден в писмена форма и съдържа нормативно установените в чл. 59, ал. 2 от АПК реквизити. Посочени са обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване – направените при проверката фактически констатации, част от които налагат допълнителни проверки по документи за спазване на конкретно посочените по всяко отделено предписание правни норми по ЗВД, Регламент /ЕС/ №142/2011 или Регламент /ЕС/ №1069/2009. В производството по издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения

на административнопроизводствените правила, които да са накърнили правото на защита на жалбоподателя. При извършената проверка е присъствал негов представител, а именно управителят на „ИДДД Логистик“ЕООД.

По прилагането на материалния закон, съдът съобрази следното:

Чл. 66 ЗВМД предвижда, че за гарантиране на пълна безопасност на крайния продукт и предотвратяване възникването на опасност за здравето на хората и/или животните и/или за околната среда странични животински продукти и продукти, получени от тях, се събират, транспортират, съхраняват, обработват, преработват или обезвреждат съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 1069/2009 [...], и Регламента за прилагане (ЕС) № 142/2011 на Комисията от 25 февруари 2011 г. /ал.1/; Изгарянето и съвместното изгаряне на странични животински продукти и продукти, получени от тях, се извършват съгласно глава I от приложение III на Регламент (ЕС) № 142/2011 /ал.2/; Обработката, преработката или обезвреждането на странични животински продукти и продукти, получени от тях, се извършва по методите, определени в глава III и IV от приложение IV на Регламент (ЕС) № 142/2011 /ал.3./; Разрешаване на използването на алтернативни методи за употреба или унищожаване на странични животински продукти и продукти, получени от тях, се извършва по реда на чл. 20 от Регламент (ЕО) № 1069/2009 /ал.4/.

Чл.262 от ЗВД изисква от лице, което осъществява обезвреждане на странични животински продукти или съхранение на такива продукти да има удостоверение за регистрация обекта за обезвреждане, съответно съхранение на странични животински продукти, съответно да са подадени уведомления за преместването им съгласно чл.259а, ал.5 ЗВД, каквито не са представени при проверката на място, при която са установени 3 броя инсинератори.

Съгласно буква „г“, „е“ и „ж“ параграф 1, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011, инсталациите за изгаряне трябва са оборудвани с подходящи средства за защита срещу вредители като насекоми, гризачи и птици. За целта трябва да се използва документирана програма за борба с вредителите /б. „г“/; трябва да бъдат установени и документирани процедури за почистване за всички части на помещенията. За почистването трябва да бъдат осигурени подходящо оборудване и средства за почистване /б. „е“/; хигиенният контрол трябва да включва редовни проверки на околната среда и на оборудването. Графиците на проверките и резултатите от тях трябва да бъдат документирани и съхранявани в продължение на най-малко две години /б. „ж“/. Горните документи не са представени при проверката, което е основание да бъдат изискани за осъществяване на контрола от БАБХ.

Съгласно Раздел 2, Глава 1 от Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011, инсталациите за изгаряне или за съвместно изгаряне се проектират, оборудват, строят и експлоатират така, че температурата на хомогенната газова смес, отделена при процеса, дори при най-неблагоприятни условия да достига контролируемо до температура, не по-ниска от 850 °C за не по-малко от 2 секунди, или до температура от 1 100 °C за 0,2 секунди, като тази температура се измерва в близост до вътрешната стена или в друга представителна точка от горивната камера, където се извършва изгарянето или съвместното изгаряне, както е разрешено от компетентния орган. В тази връзка за да осъществи задълженията си за контрол на инсинераторите, проверяващите инспектори следва да се запознаят със спецификите на оборудването, каквито са изискани с оспореното предписание.

Изискани са и записите за автоматично измерване на показателите за достигната температура при изгаряне, каквото задължение за документиране и представяне по подходящ начин, е въведено за жалбоподателя, като опериращ с инсталация за изгаряне, именно с оглед даването на възможност на компетентния орган да проверява спазването на разрешените условия за експлоатация, съгласно т.4 от Раздел 4 Глава 1 от Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011.

Съгласно Регламент (ЕО) № 1069/2009, операторите събират, идентифицират и транспортират страничните животински продукти без ненужно забавяне и при условия, които не допускат появата на рискове за общественото здраве и здравето на животните; като търговските документи и здравните сертификати, съпровождащи страничните животински продукти или производните продукти по време на транспортиране, съдържат най-малкото данни за техния произход, местоназначение и количество, както и описание на страничните животински продукти или производните продукти и тяхната маркировка, когато такава се изисква от настоящия регламент /чл.21/. Съгласно чл. 28, Раздел III, Глава I, Дял II от Регламент (ЕО) № 1069/2009, операторите въвеждат, прилагат и поддържат процедури за самоконтрол в своите обекти или предприятия с цел наблюдаване спазването на настоящия регламент. Те гарантират, че страничните животински продукти или производните продукти, за които има подозрения или е известно, че не съответстват на настоящия регламент, не напускат обекта или предприятието, освен когато са предназначени за унищожаване. С оглед извършване на проверка за спазване на горните изисквания, на инспекторите следва да се предоставят търсените от жалбоподателя документи, ако същият разполага с такива.

Относително, съгласно Стандартна оперативна процедура за контрол на Странични животински продукти СОП - СЖП-1 версия 05, към извършваната проверка на дейността на инсинераторите са и изисканите документи относно доставените за обезвреждане материали, за камионите с които е сторено това, за приети и унищожени количество СЖП, както и дневник за получените сигнали.

С оглед горното и предвид задължението по чл.8, ал.2 от ЗВД, на осъществяващите контрол инспектори да се осигуряват достъп, съдействие, сътрудничество и информация съгласно чл. 15, параграфи 1 – 3 от Регламент (ЕС) 2017/625, според който доколкото това е необходимо за извършването на официалния контрол или другите официални дейности и когато компетентните органи го изискват, операторите предоставят на служителите на компетентните органи достъп до: а) оборудването, транспортните средства, помещенията и другите места под техен контрол и заобикалящата ги среда; б) техните компютризиращи системи за управление на информацията; в) животните и стоките под техен контрол; г) техните документи и всякаква друга относима информация /т.1/; при извършването на официален контрол и други официални дейности операторите съдействат и сътрудничат на служителите на компетентните органи и на контролните органи за биологичното производство при изпълнението на задачите им /т.2/.

Предвид горното съдът прима за съответни на материалния закон и целта му дадените предписания по т.1 за представяне на документи.

Материално законосъобразни са и предписанията по т.2 от констативния протокол да се ограничи достъпа на животни до инсталациите и до СПЖ, съгласно параграф 3, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011, който предвижда, че не трябва да има достъп на животни до инсталациите, страничните животински продукти и производните продукти, чието изгаряне или съвместно изгаряне предстои, нито до пепел, получена от изгарянето или съвместното изгаряне на странични животински продукти.

Отговарят на параграф 3, Раздел I, Глава I, Приложение III от Регламент (ЕС) № 142/2011 и

предписанията по т.3 СЖП да се съхраняват покрити.

Предвид изложеното съдът приема, че не са налице основания за отмяна на оспореното разпореждане. Същото е издадено от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на материалния и процесуалния закон, поради което жалбата против него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на ИДДД Логистик“ ЕООД срещу Предписания, дадени с Констативен протокол №1/04.03.2026г. на главни инспектори към Областна дирекция по безопасност на храните - С.-област.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: