

Протокол

№

гр. София, 07.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав, в публично заседание на 07.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12854** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:51 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. е редовно призован, явява се лично и с адвокат К., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК 01 СЕКТОР, ОТДЕЛ „ООДЦ“, ПРИ СДВР - МВР е редовно уведомен, представлява го юрисконсулт И., която представя пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата срещу заповед за принудително настаняване в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“, както и представената от ответника административна преписка.

АДВОКАТ К.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме като доказателство административната преписка, но считам същата за непълна. Пред Дирекция „Миграция“ след подаване на жалбата от жалбоподателя е подадена декларация, изхождаща от български гражданин, който е готов да осигури подслон и издръжка на жалбоподателя, но те липсват по делото. Представям декларацията, за която споменах. Дадена е от И. П. на 22.01.2025 г., с нотариално заверен подпис. В тази връзка, моля да се изиска преписката от Дирекция „Миграция“, както и да бъде допуснат до разпит в качеството на свидетел И. П..

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам да бъде приета за сведение представената декларация, но считам, че исканите обстоятелства са неотнормими към предмета на делото. Административният орган е издал обжалваната заповед на база фактическите обстоятелства, които са съществували към момента на издаването ѝ, като видно от

представените писмени доказателства лицето е без постоянно жителство, няма адрес на пребиваване, с оглед на което е настанен в СДВНЧ [населено място], именно за да бъде гарантирана неговата лична безопасност, тъй като няма къде да отседне. Считам, че, впоследствие настъпилите обстоятелства са неотнормими към момента на издаване на обжалвания акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото съставляващите административната преписка, както и за сведение днес представената декларация от И. П..

АДВОКАТ К.: Представям и моля да приемете: декларация от Н. Б. за това, че жалбоподателят е биологичен баща на детето Д. К. Х.; удостоверение за раждане на същото дете; заверени преписи на карта на чужденец с хуманитарен статут, издадена на името на жалбоподателя, както и удостоверение за пътуване зад граница, издадено също на жалбоподателя. В акта за раждане е посочен като баща съпругът на Н. Б., но тя твърди, че жалбоподателят е баща на детето. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Не възразявам да се приеме представеното от процесуалния представител на жалбоподателя, като считам, че бащинството на жалбоподателя не е установено с представените днес документи. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за процесуално недопустими и неоснователни по отношение на настоящото съдебно производство исканията на адвокат К. за събиране на доказателства, за обстоятелства, които са настъпили след издаване на процесната оспорена заповед, и които евентуално следва да бъдат предмет на разглеждане и преценяване в друго административно производство, в случай, че е сезиран с тези обстоятелства началникът на 01^{-ви} сектор при Отдел „ООДЦ“, при СДВР, който е издал заповедта за принудително настаняване в СДВНЧ.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ днес заявените от адвокат К. доказателствени искания.

ПРИЕМА като писмени доказателства докладваните по-горе и представени от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ К.: Моля да бъде отменена заповедта за наложената принудителна административна мярка за връщане в страната на произход, като са предприети действия, с които същата мярка да бъде променена. Считам, че издадената заповед не отговаря на целта на закона, предвид представените писмени доказателства, а именно: документ за самоличност от страната на произход и български документ за самоличност показва, че лицето има адрес, на който живее и може да бъде намерен, има декларация от собственика на адреса, с която гарантира, че това лице живее и е регистриран на този адрес, както и имаме данни, че за лицето не съществува опасност да се укрие и да не изпълни наложената мярка, още повече, че има установени семейни и трудови отношения на територията на страната. В тази връзка и с оглед на обстоятелствата, че са предприети действия мярката да бъде променена и изменена, и е в процес административна преписка в Дирекция „Миграция“ - МВР считам, че не следва да бъде налагана тази най-тежка мярка, а именно – принудителното,

фактическо лишаване от свобода, а същата, би могла да бъде заменена с друга мярка, която да бъде осъществена от Дирекция „Миграция“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично (чрез преводача): Присъединявам се към казаното от адвоката. Имам гарант, който гарантира за мен.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Моля да отхвърлите жалбата. Представям и моля да приемете писмени бележки. Бащинството на жалбоподателя не е установено с представените днес документи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: