

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав, в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5892** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГЕАТЕРМ“ АД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. СОФИЯ – редовно уведомено, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

В. Л. Г.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Освен с материалите, съдържащи се в преписката съм посетил и

счетоводството на жалбоподателя, а от „Трансгаз сервиз“ ЕООД ми изпратиха документи, които не успях по технически причини да представя, записани на цифров носител, но ще ги представя, като приложение към заключението.

АДВ. С.: Аз възразявам да се изслушва това заключение, тъй като това не е отговор на поставените въпроси и на основание § 2 от ДОПК във връзка с чл. 196, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, искам отвод на вещото лице. Считам, че от действията на вещото лице при изготвянето на експертизата и от самото съдържание на изготвената експертиза, могат да се направят изводи, че експертът не е безпристрастен и действа във вреда на жалбоподателя. Аргументите ми са:

1. Вещото лице самоволно е изменило съдържанието на въпросите, поставени от жалбоподателя, които са допуснати от съда в определението на съда.
2. Вещото лице самостоятелно, без одобрение на съда е давал отговори на допълнителни въпроси.
3. Вещото лице не е търсило, посочените в жалбата доставчици, съответно не е потърсил съдействие от жалбоподателя. В задачите изрично е посочено кои счетоводства да се проверят.
4. Вещото лице е издирвало юридически лица, които не са посочени в задачите на експертизата и които не са доставчици на жалбоподателя.
5. Вещото лице е извършило проверка на място, където се съхраняват активите и също така си е служило с данни от интернет пространството, чиято достоверност не е проверена и тези действия не са предмет на ССЧЕ.
6. Вещото лице излага правни изводи, което е недопустимо.
7. Цялостното съдържание на експертизата има за цел да внуши на съда допуснати нарушения и нередности по отношение процесните доставки. Считам, че дори и последното да е по-скоро мой извод, то първите нарушения са много съществени и считам, че това е недопустимо така да се изготвя заключението. Най-малкото се изменят задачите и се допълва самостоятелно, което е недопустимо.

ЮРК. В.: Считам, че следва да пристъпим към разпит на вещото лице, тъй като същото е отговорило на поставените и допуснати от съда въпроси. Евентуално формулиране на отговори, които не са в полза на една от страните, в конкретния случай, както твърди жалбоподателят, че са срещу него, намирам не са основания за отвод. Считам, че вещото лице е изготвило компетентно заключение и следва да го изслушаме.

СЪДЪТ, по така направеното искане за отвод на вещото лице Г. намира следното:

Основанията за отвеждане на лице, имащо касателство към съдебното производство, съдия, или прокурор и вещо лице, включително се съдържат в разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от ГПК, която в случая е приложима на основание чл. 144 от АПК.

В конкретния случай е безспорно, че не са налице основанията за отвод на вещото лице Г., съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, от т. 1 до т. 5. Адвокат С. релевира основания за отвод, съгласно т. 6 от тази разпоредба.

Съгласно константната съдебна практика, включително и тази на ЕСПЧ и по-точно, съдържаща обширни мотиви в делото „К. срещу К.“ са очертани обективните и субективни обстоятелства при наличието, на които съдия, респективно прокурор, вещо лице, или друго лице, което участва в съдебното производство следва да се отведе.

Обективната страна в случая касае компетентността на вещото лице и възможността

на съда същото да бъде назначено, за да даде отговори по въпроси, за които се изискват специални знания. В случая е безспорно, че жалбоподателят е поискал изслушване на СИЕ и съдът в съответствие с правомощията си е определил д-р В. Г., притежаващ специални знания в областта на счетоводно-икономическите науки да даде отговор на така поставените въпроси.

Отвод на вещото лице в случая, би могъл да бъде поискан, ако страната посочи, че вещото лице В. Г. не притежава необходимите познания в съответната област, в която е назначен да работи. Наличието на това обстоятелство в случая не се установява.

По отношение на субективната страна, съдът намира, че основания за отвод на вещото лице биха били в случая налице, ако с действията си или изявленията си, предхождащи изготвянето на заключението, вещото лице е създадо представа за това, че е пристрастно по отношение на някоя от страните и тази негова пристрастност би повлияла върху заключението. В случая вещото лице Г. не е правило публични изявления в тази насока и не е показало, пред която и да е от страните, че има към нея някакви специални позитивни или негативни нагласи.

В обстоятелствената част на заключението са описани действията, които вещото лице Г. е предприело, във връзка с изготвянето на заключението.

От гледна точка на обективност, същото е поискало от съда да му бъде издадено СУ, за да се снабди с документи от трети, неучастващи в производството лица, които според него са били нужни за правилно, обективно изготвяне на заключението. Такова удостоверение съдът е издал на вещото лице. С него вещото лице, се е легитимирало пред съответните юридически лица и е поискало да му бъдат представени конкретни документи.

В закона не съществува възможност на вещото лице да въздейства по някакъв начин върху лицата, от които изисква документи, за да могат те принудително да му бъдат представени – това зависи изцяло от тяхната воля.

Съдът не намира, че вещото лице е променило въпросите, поставени от жалбоподателя. Допълнителните въпроси, на които е отговорило вещото лице са поставени служебно с резолюция на съда от 05.07.2024 г., което е в правомощията на съда съгласно чл. 171, ал. 2 от АПК.

В случай, че някоя от страните не е съгласна с отговорите на вещото лице, законът допуска изслушването на допълнителна или разширена експертиза, но само ако са налице предпоставките за това.

Обстоятелството, че някои от отговорите не съвпадат с легитимните очаквания на страна по спора, не може да бъде основание за отвод на вещото лице.

За пълнота съдът намира, че следва да посочи, че не само, че вещото лице има право да посети обектите, където се съхраняват процесните стоки и съоръжения, но това е задължително, с оглед прогласения в чл. 7 от АПК, за търсене на обективната истина.

И в заключение следва да се посочи, че съгласно ГПК, съдът не е задължен абсолютно да се съобрази с отговорите на вещото лице. Същите ще бъдат обсъдени в съвкупност с останалите събрани по делото доказателства в крайния съдебен акт.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. С. за отвод на вещото лице д-р В. Г..

Предвид на обстоятелството, че заключението е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, съдът не намира основания то да не бъде изслушано в днешното съдебно заседание. По приемането му, съдът ще се произнесе с нарочен съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изготвяне на заключението съм работил по наличните документи по делото, като съм поискал издаването на СУ към Трансгаз сервиз“ ЕООД, от които съм получил отговор, а от останалите търговски дружества не получих. Тези дружества са подизпълнители на преките доставчици на жалбоподателя и фигурират в РД, като е записано да взема предвид документите, представени в хода на ревизията. Тези дружества са записани в РД като предходни доставчици и за това съм изискал документи от тях. Направил съм посещение в счетоводството на „Геатерм“ АД, като срещата се проведе под формата на свободен разговор и впоследствие по време на самата среща получих само един лист, с една таблица къде се намира процесното оборудване и това ми беше съобщено от жалбоподателя. Впоследствие по усмотрение на жалбоподателя, получих 39 файла по имейл, в които се съдържат документи, които не са налични по делото. Документите ми бяха предоставени по усмотрение на жалбоподателя, относно първоначално придобиване на процесното оборудване и последваща реализация, но аз такива документи не съм изискал. Аз съм ги анализирал, но не в пълен обем, за да не се окаже, че излизам извън предмета на въпроса.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, визираните от него документи, изпратени му от жалбоподателя и неналични по делото

ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ като запис на електронен носител, за да може пълномощниците на страните да вземат отношение по тях.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на дружеството „Митекс“, не ми бяха представени документи, така че не съм анализирал, каквото и да е и не съм си разширявал въпросите.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм посещавал счетоводството на „Еко Тръст България“ ЕООД, защото не получих отговор от тях. По делото се съдържат счетоводни документи на „Еко Тръст България“, които съм анализирал и установих, че документите, представени в хода на ревизията от „Еко Тръст България“, сочат осчетоводяване на процесните съоръжения в неговото счетоводство – подробно съм описал това в Приложение № 2, таблица № 1 към заключението. В Приложение № 2, на стр. 3, в таблица № 7 съм описал подробно договорните отношения между „Овергаз Мрежи“ АД и „Геатерм“ АД. Анализирал съм тези договори, като съм взел предвид обстоятелството, че между „Овергаз Мрежи“ АД и „Геатерм“ АД има договор за наем на локална отоплителна централа в [населено място],[жк]и там са били доставени три от процесните когенератори. Това е във връзка с поставения служебно от съда въпрос, относно това дали закупеното оборудване се използва и в момента. Установих, че на площадката на „Овергаз Мрежи“ АД в[жк]са доставени три от процесните когенератори. Впоследствие и след прекратяването на договора, същите са изместени към [населено място]. Не бих могъл по друг начин да изясня защо според приемо-предавателните протоколи оборудването е доставено в [населено място], а се намира в [населено място]. Анализът на договора с „Овергаз Мрежи“ АД попълва едно бяло петно относно това, къде се е съхранявало оборудването – така се изяснява обстоятелството за движението на оборудването от първоначалното му придобиване

до настоящето му съхранение. Направих оглед в [населено място] в индустриалната част, посока [населено място]. Не успях да намеря административен адрес, където бях поканен на оглед, поради което приложих снимков материал – на снимка 1 показва общ изглед на фабриката, където се намира първият когенератор и се вижда започнатият навес за изграждане на първия когенератор, който е започнат да се привежда в работно състояние, но не беше в работно състояние, а на снимка 2 е с предвижването на самия когенератор. На снимка 1 и снимка 2 се вижда, че единият от когенераторите е доставен на площадката, но не е в работно състояние. Направена е видимо нова конструкция, където той евентуално ще работи. Бях заведен на съседна площадка на около 200 м. – 300 м. в друг стопански двор. Преди това искам да отбележа, че лично изпълнителният директор на „Геатерм“ АД ме съпровождаше с техен автомобил – така снимах съответното оборудване. Тъй като не можах да намеря административен адрес съм използвал приложението Google Maps, за да илюстрирам къде се намират съоръженията – това са изображения 1 и 2, на стр. 11 и стр. 12, от приложение № 1 и съм посочил на стр. 13 и стр. 14 как изглеждат самите площадки, където се съхранява оборудването. Посочил съм, че към 07.2022 г. и към 07.2023 г. оборудването липсва на площадките – това съм го констатира отново, използвайки архив на приложението Google Maps, което аз не мога да манипулирам, което дава потвърждение на описаното в приемо-предавателните протоколи, че оборудването е доставено в [населено място] след 07.2023 г. Ако оборудването беше на снимките през 07.2022 г. и 07.2023 г. – това щеше да противоречи на описаното в приемо-предавателните протоколи.

АДВ. С.: Моля да дадете възможност на вещото лице да допълни заключението, като установи връзка с доверителя ми – „Геатерм“ АД, с когото очевидно вече е бил във връзка и същият да му даде данни, относно това къде неговите два преки доставчика биха могли да съхраняват счетоводни документи. В този аспект да се допълни заключението.

СЪДЪТ, с оглед на обстоятелството, че вещото лице Г. ще представи допълнително като приложение към заключението, посочените от него документи, изпратените му от „Трансгаз сервиз“ ЕООД намира, че следва

ДА МУ ДАДЕ ВЪЗМОЖНОСТ и да допълни заключението, съгласно направеното току-що искане от адв. С..

УКАЗВА на адв. С. да съдейства на вещото лице, за да може то да осъществи възможно най-ефективен контакт с жалбоподателя и съответно с неговите доставчици и да се снабди с необходимите документи.

УКАЗВА на вещото лице да представи допълненото заключение, в случай че има основания за допълването му, най-късно две седмици преди следващото съдебно заседание. Заключението – основното и допълнително, в същия срок

ДА БЪДЕ ИЗПРАТЕНО и на страните на посочени от тях електронни адреси.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, след получаване на заключението да поставят писмени, уточняващи въпроси към вещото лице, в случай че имат такива както по основното, така и по допълнителното заключение.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че в следващото съдебно заседание няма да допусне отговори на устно, поставени въпроси, извън писмените.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да направя едно уточнение, че два пъти сме водили разговори по телефон и адв. С. ме насочи към лицето П. С., който е счетоводител в счетоводна къща.

Евентуално, ако при наличие на писмени въпроси, СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице да представи отговорите на тези въпроси в 3-дневен срок преди следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Г., постъпила на 25.11.2024 г., с която представя справка-декларация по Наредба Н-1/2023 г.

СЪДЪТ, съобрази представената справка-декларация от вещото лице Г., в която са описани действията, предприети от него по анализ на представените документи, както и физическите посещения на различните обекти.

С оглед на горното, съдът увеличава възнаграждението на вещото лице Г. от 450 лв. на 1 780 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи вносна бележка за внесен допълнителен депозит в размер на 1 330 лв.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.02.2025 година, от 09,00 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си, а вещото лице Г. – уведомено лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: