

РЕШЕНИЕ

№ 2881

гр. София, 27.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 17.12.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 50, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Решение № 272 / 30.10.2014 г. на Председателя на Патентното ведомство на Република Б., с което на основание чл.46 и чл.26, ал.3, т.1, във връзка с чл.12, ал.1, т.2 от ЗМГО по подадено от В. С., Сащ искане е заличена регистрацията на марка „L.”, рег № 85772, комбинирана, с притежател [фирма], [населено място] за всички стоки от клас 28 на Международната класификация на стоките и услугите /МКСУ/.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, а изводите на Председателя на Патентното ведомство на Република Б. за неправилни, необосновани и в противоречие със ЗМГО и практиката по прилагането му. Намира се, че производството по издаване на оспорваното в настоящото производство решение на председателя на ПВ е образувано по искане на лице, което няма правен интерес. Смята се, че са налице достатъчно различия между процесната и сравняваните с нея марки на заинтересованата страна, които отличават процесната. Иска се отмяна на решението, както и присъждане на разноски.

Ответникът по делото, чрез процесуалния си представител юрк. И. изразява становище за неоснователност на жалбата и излага становище за законосъобразност на постановения административен акт. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна В. С., Саш, чрез адв. Б., моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна, излага подробни съображения в писмени бележки. Моли за присъждане на разноски.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол пред настоящия съд, от лице с активна процесуална легитимация и в рамките на специалния тримесечен срок, предвиден в чл.50, ал.1 от ЗМГО.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Обжалваното решение на Председателя на Патентното ведомство на Република Б. е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 46 от ЗМГО и в предписаната от закона форма, предвид което не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност по чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

След преглед на предхождащата издаването му административна преписка, съдът приема и, че при издаване на обжалвания административен акт не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, налагащи отмяната му по чл.146, т.3 от АПК, като е спазена е процедурата по чл. 46 от ЗМГО.

Съдът не споделя съображенията на жалбоподателя за липса на надлежно представителство на В. С. за територията на Република Б.. Видно от доказателствата по делото при подаването на искането за заличаване на процесната марка е представено надлежно пълномощно, подписано от името на заинтересованата страна.

Съдът, след като съобрази мотивите на административния акт и обсъди становищата и възраженията на страните, както и въз основа на приетите доказателства, счита, че решението е издадено и в съответствие с материалния закон, с оглед на което не е налице и основанията по чл.146, т.4 от АПК.

Решението е мотивирано с наличието на идентичност и сходство между стоките по естество, както и на сериозно визуално сходство и фонетична и смислова идентичност между процесната комбинирана марка „L.”, рег № 85772 с 3 по-ранни марки „L.”, с притежател В. С., Саш. Въз основа на горните обстоятелства и като е отчетел отличителния характер на по-ранните марки и релевантния кръг потребители, въз основа на цялостен анализ относно вероятността от объркване е прието, че е налице сходство до степен, при която съществува вероятност за объркване, която включва възможност за свързване на марките.

С оглед на изложеното, административният орган е заключил, че е изпълнен фактическият състав на чл. 26, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, поради което е налице основания за прилагане на чл.46, ал.5 и ал.6 от ЗМГО за заличаване на марката.

Съгласно чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, в приложимата редакция преди изменението с ДВ, бр.19 от 2010 г., не се регистрира марка, когато поради нейната идентичност или сходство с по-ранната марка и идентичност или сходство на стоките или услугите на двете марки съществува вероятност от объркване на потребителите, която включва възможност за свързване с по-ранната марка.

Хипотезата на правната норма на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО изисква кумулативното наличие на следните предпоставки:

1. искането да е подадено от лице с правен интерес;

2. да съществува по-ранно регистрирано право върху марка;
3. идентичност или сходство на стоките, за които са регистрирани двете марки;
4. идентичност или сходство между по-ранната марка и атакуваната марка;
5. вероятност за объркване на потребителите, която включва и възможност за свързване с по-ранната марка.

В чл.26, ал.3, т.1 ЗМГО е предвидена възможност за заличаване на марка, която е регистрирана в противоречие с чл.12. Според изричната разпоредба на чл.26, ал.5, т.1 ЗМГО (редакцията ДВ, бр.19/2010г., в сила от 10.03.2011г.) право да поскат заличаване на това основание имат лицата по чл.38б, ал.1, които не са упражнили правото си да подадат опозиция или опозицията им е отхвърлена като недопустима. В тази връзка неоснователно се явява наведеното от жалбоподателя твърдение, че липсва правен интерес от страна на В. С. за образуване на производство по заличаване на регистрацията на национална комбинирана марка № 85772 L. поради неподаване на опозиция срещу заявката за същата марка по чл. 38б, ал.2 от ЗМГО.

Налице е както подадено заявление от лице с правен интерес, така и регистрирани по-ранни марки, които административният орган твърди, че е налице сходство между стоките и услугите, водещи до възможност за объркване с потребителя. В производството по заличаване са предявени правата на В. С. върху марки на общността. В тази връзка приложим се явява Регламент (ЕО) № 207/ 2009г. на Съвета от 26.02.2009г. относно марката на Общността. Същият е пряко приложим в своята цялост за територията на Република Б. от 01.01.2007г.

Съдът счита констатациите на административния орган за правилни и законосъобразни.

Този извод съдът прави въз основа на преглед на цялата административна преписка, събраните в хода на настоящото производство писмени доказателства, както и въз основа на заключението на изслушаната по спора съдебно – маркова експертиза от в.л. В. П., която изцяло потвърждава заключението на административния орган, като след извършения анализ приема, че:

1. стоките на процесната марка „L.” и на по-ранните марки „L.” са идентични като между тях е налице и сходство;

2. процесната марка „L.” и по-ранните марки „L.” са сходни и идентични, при наличие и на трите критерия за сходство фонетично,визуално сходство и смислово сходство/, според експертизата, както и при установено отношение на словната част на процесната марка към по-ранните марки като на идентични словни елементи и идентични словосъчетания, което дава основание за извод за сходство на марките, възприемани в тяхната цялост;

3. горните условия, както и възможността за свързване на двете марки, в съзнанието на потребителите, води до вероятността от объркването им, съответно за свързване на процесната марка „L.” и с по-ранните марки „L.”, респективно е налице опасност да се създаде погрешна представа у потребителите относно произхода на стоките, които означават.

Следва да се има предвид, че експертиза в процеса по принцип се назначава и допуска именно за установяване на обстоятелства, от значение за решаване на делото, за които се изискват специални знания.

В този смисъл, макар да не е длъжен да се съобрази със заключението на експертите, съдът няма основание да не го кредитира, като счита, че е изготвено подробно, обосновано и компетентно, още повече, че напълно възприема

констатациите му, като счита, че същото съответства на останалите доказателства по делото и е съобразено с Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО.

Анализът на сходството на марките, според Методическите указания на Патентното ведомство за прилагане на чл. 11 и чл. 12 от ЗМГО, включва преценка на тяхното визуално, фонетично и смислово сходство. Марките следва да се сравняват в цялост, като се отчита въздействието на отделните елементи.

По отношение на наличието на сходство между марките до степен, водеща до вероятността на объркване на потребителите, съдът счита, че правилно са отчетени следните обстоятелства:

Както бе споменато по-горе, релевантната за спора съпоставка е между процесната марка „L. ”, комбинирана, рег № 85772 и 3 по-ранни две комбинирани и една словна марки „L. ”, с притежател В. С., Саш.

Процесната марка е комбинирана и представлява знак с читаем елемент „L. ”.

Отчита се, че при сравняване на словна с комбинирана марка се обръща внимание върху тежестта на словния елемент във връзприемането на комбинирания знак като цяло, а същият е доминиращ в процесната марка.

Във фонетично отношение думите „L. ” и „L. ” се възприемат като идентични, поради еднакво изписване на процесното словосъчетание L. и поради използването на идентични думи, разположени в еднаква последователност, както и съвпадане на звуците, подредени по идентичен начин /л-а-й-ф-ф-и-т-н-е-с/, без да има добавянето на допълнителни звуци. Налице е идентичност в звученето на двете марки, обусловено от словосъчетанието L..

В.л. П. приема и за наличие на смислово сходство, макар да смята, че и двете марки да представляват думи с фантазиен характер, но с асоциативен характер.

Визуалното сходство между „L. ” и „L. ”, също така е съществено, граничещо с идентичност, поради еднаквата дължина на думите и еднаквото им изписване в идентичен шрифт. В случая цветовото оформление на процесната марка не е от значение, тъй като черно- бялото изображение на по- ранните марки защитава всички цветове.

По отношение на съпоставката между стоките, за които са регистрирани марките, съдът приема становището на експерта, че е налице сходство и идентичност на стоките от клас 28 за процесната марка BG 85772 на жалбоподателя и по- ранните марки С.[ЕИК], С.[ЕИК] и С.[ЕИК] на заинтересованата страна.

Сходството между стоките се основава на общото им предназначение. Те по естеството си представляват уреди за гимнастика и спорт. Предназначени са за трениране на човешкото тяло чрез физически упражнения, в тази връзка и пазарната реализация на сравняваните стоки е еднаква, а именно същите се продават предимно в специализирани магазини за спортни стоки.

Отчетен е релевантният кръг потребители и начина на пазарна реализация на продуктите, който е еднотипен, като и съдът възприема изводите на административния орган, че вероятността от объркване, предвид горните фактори е много висока.

Като краен извод, съдът счита за правилно становището на административния орган, подкрепено от изслушаната по делото експертиза, която съдът приема като компетентно изготвена, а и неоспорена от нито една от страните по предвидения процесуален ред. Приема наличие на идентичност и висока степен на сходство на

стоките на процесната и сравняваните марки, водещи до сериозна вероятност от объркване на потребителите, вкл. свързване между двете марки.

При изложените съображения, съдът счита, че по отношение на стоките и услугите, за които процесната марка е заличена са изпълнени всички предпоставки на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Административният орган е постановил правилно и материално законосъобразно решение, което следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед на изложените мотиви, след извършване на проверка за законосъобразността на оспорвания акт по всички основания на чл.146 от АПК, съдът приема, че атакуваното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при спазване на материалния закон, административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона.

Подадената от [фирма], [населено място] жалба, като неоснователна следва да се отхвърли.

Предвид този изход на делото съдът следва да се произнесе по въпроса за разноските. Такива следва да се присъдят на ответника и заинтересованата страна, съгласно чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК. Ответникът своевременно претендира заплащане на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 300 лв., по реда на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. По отношение на заинтересованата страна, списък с разноски за адвокатско възнаграждение и доказателства, такова да е било платено липсват по делото.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу Решение № 272 / 30.10.2014 г. на Председателя на Патентното ведомство на Република Б..

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Патентното ведомство на Република Б., разноски в размер на 300 / триста/ лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: