

РЕШЕНИЕ

№ 7904

гр. София, 21.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9698** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на „Уникредит Лизинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място], р-н „В.“ [улица], представлявано от И. С. чрез адв. О. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-004309 от 23.08.2022 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел "Пътна полиция", с която на основание чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, на „Уникредит лизинг“ ЕАД в качеството на собственик на лек автомобил е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) – "прекратяване на регистрацията на ППС", за срок от 6 месеца, както и са отнети свидетелство за регистрация на моторно превозно средство №[ЕИК] и два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС]

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, по съображения за постановяването му при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Счита, че не е налице съставът на посоченото в оспорената заповед нарушение по смисъла на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП. Заявява, че лекият автомобил е управляван от непълнолетно лице, като в АУАН и ЗППАМ липсват констатации за това обстоятелство. Счита, че мярката е наложена на „Уникредит Лизинг“ ЕАД, без да е направено препращане в мотивите на заповедта

към съставения АУАН. Изтъква, че законен ползвател на автомобила е „Бест Файненс“ ООД, следователно липсват мотиви защо ЗППАМ е наложена на дружеството-собственик. Иска от съда да отмени оспорената заповед за прилагане на ПАМ.

В съдебно заседание оспорващата страна не се явява, постъпила е молба от пълномощника на „Уникредит лизинг“ ЕАД от 29.11.2022г., с която заявява, че поради служебна ангажираност няма да се яви в съдебното заседание, поддържа жалбата и моли съда да разгледа делото в негово и на представител на дружеството отсъствие.

Ответникът – полицейски инспектор към СДВР – Отдел "Пътна полиция" не се явява и не изразява становище по съществуващото на спора.

След като разгледа доводите и възраженията в жалбата, извърши преценка на относимите спрямо предмета на делото доказателства, в рамките на служебната проверка по чл. 168 от АПК за всички отменителни основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София-град приема за установено следното от фактическа страна:

При извършена проверка от службите за контрол по ЗДвП на 22.08.2022 г. е установено, че процесното моторно превозно средство "М." А. Е 63 с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на У. лизинг ЕАД. Около 01:40ч. в [населено място], ул. Околовръстен път с посока на движение от бул. Б. шосе към бул. Ц. шосе срещу бензиностанция Л. водачът на автомобила Б. П. Д. с ЕГН [ЕГН] управлява лекия автомобил без СУМПС. Същият е неспособен водач, с което виновно е нарушил чл.150 от ЗДвП. Съставен е АУАН серия GA №758657 на 22.08.2022г., връчен на Д. на същата дата, като не са направени възражения по акта.

Като е отчел наличието на нарушение, удостоверено с акта за установяване на административно нарушение Серия GA 758657 от 22.08.2022г., което нарушение се изразява в управление на МПС от неспособен водач, административният орган е наложил със Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №22-4332-004309 по чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП на дата 23.08.2022г. на „Уникредит лизинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] – собственик на лек автомобил М. А. Е 63С с табели с регистрационен номер СВ5050МТ с ползвател Б. Ф. ООД с ЕИК[ЕИК], чието МПС е управлявано от Б. П. Д. с ЕГН [ЕГН] на 22.08.2022г. около 01:40 ч. в [населено място] по ул. Околовръстен път с посока на движение от бул. Б. шосе към бул. Ц. шосе. Водачът управлява МПС без да притежава СУМПС – неспособен водач, за което му е съставен АУАН серия GA №758657/22.08.2022г. Прието е, че са налице материално-правните предпоставки на чл.171, т.2а, б. "а" от ЗДвП за прилагане на ПАМ – Прекратяване на регистрация на ППС на осн. Чл.22 от ЗАНН. На У. Лизинг ЕАД е наложена принудителна административна мярка – прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като са отнети СРМПС №009357281 и 2 бр. регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

По делото са представени: Заповед № 8121з-1524/09.12.2016г. на Министъра на

вътрешните работи, с която на основание чл. 165 от ЗДвП са определени службите за контрол по ЗДвП, Заповед №81213-1496/06.12.2016г. за заместване на осн. чл.34, ал.2 вр. чл.33, т.9 от ЗМВР, както и Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на Директора на СДВР за оправомощаване на длъжностни лица, компетентни да налагат ПАМ от процесния вид, сред които е и длъжността на издателя на оспорения акт –Т. Б. Н.. Представени са от административния орган съдържащите се в административната преписка документи.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните правни изводи:

С жалбата се оспорва индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол, от надлежно легитимирано лице, спрямо което е приложена принудителната административна мярка и засегнато с издаването на оспорената заповед, в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, поради което същата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Нормата на чл. 172, ал. 1 ЗДвП предвижда, че принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Със заповед № 81213-1524/09.12.2016 г., подписана за Министъра на вътрешните работи от зам. министър Ф. Г. /надлежно оправомощен/, са определени да осъществяват контрол по Закона за движение по пътищата ГД "Национална полиция", ГД "Гранична полиция" – в районите на аерогарите и Областните дирекции на МВР и СДВР. Със Заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. директорът на СДВР е определил да прилагат с мотивирана заповед налагането на ПАМ по чл. 171, т. 2а ЗДвП служители от отдел "Пътна полиция" при СДВР – полицейски органи по чл. 142, ал. 1, т. 1 ЗМВР. И. В. Й. заема длъжността полицейски инспектор сектор в отдел "Пътна полиция" при СДВР. Предвид изложеното, съдът намира, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите материална и териториална компетентност. Следователно процесният акт е валиден като издаден от компетентен по материя, територия и степен орган. Не е налице отменително основание по чл. 146, т. 1 от АПК-липса на компетентност.

При извършена служебна проверка за наличие на отменително основание по чл.146, т.2 от АПК съдът приема, че същото не е налице. Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма. В мотивите ѝ са преповторени фактическите обстоятелства, удостоверени в процесния АУАН Серия GA 758657от 22.08.2022г, съставен против неспособния водач на автомобила Б. П. Д. – наказателно отговорно лице /непълнолетно лице, навършило 16 години но което не е навършило 18 години/, които мотиви обезпечават възможността за възприемане съдържанието на волеизявлението – прекратяване на регистрацията на МПС поради установено нарушение, изразяващо се в нарушаване на забрана за управление на МПС без правоспособност, за което отговорен е собственикът на автомобила. Същите осигуряват и възможност за извършване на съдебен контрол спрямо приложения, респ. спрямо длъжнимия

материален закон.

По извършена служебна проверка за наличие на отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК - наличие на съществени нарушения на административно-производствените правила и съобразно сочените от оспорващата страна аргументи съдът намира следното: В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до незаконосъобразност на административния акт. Преди издаването на процесната по делото ЗППАМ са събрани относимите към предмета доказателства спрямо следните относими факти - управление на МПС без притежаване на свидетелство за управление, а именно- процесният АУАН Серия GA 758657 от 22.08.2022г /л. 7/, удостоверяващ с материална доказателствена сила фактите, включени в хипотезата на приложената норма на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП. Именно с акта за нарушение е констатирано от контролните органи, че водачът е неправооспособен, тъй като не притежава СУМПС и този акт притежава не само обвинителна и констативна функция, но и сезираща органа, компетентен да приложи ПАМ. Издателят на заповедта за прилагане на ПАМ установява фактите, които са основание за прилагане на мярката не лично и непосредствено, защото не той констатира извършеното нарушение. Той се запознава с тези факти именно посредством съставения акт и вписаните в последния обстоятелства. В случая с акта е ангажирана административнонаказателната отговорност на Б. Д. за нарушение на чл.150 от ЗДвП. Не се споделят възраженията на оспорващата страна, че е извършено съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като в процесната заповед липсват констатации защо е ангажирана административно наказателната отговорност на водача. Същата е релевантна по отношение развиващото се административно-наказателно производство, и съответно издаването на наказателно постановление, което не е относимо при оспорването на индивидуалния административен акт в лицето на ЗППАМ. Не се споделят доводите, че препращане в мотивите на ЗППАМ към съставения АУАН води до неяснота дали на оспорващата страна е наложена мярката в качеството на „водач, собственик, упълномощен ползвател или длъжностно лице“ е допуснал или предоставил управление на ПМС на неправооспособен водач, с което виновно е нарушил нормата на чл.102, т.1 от ЗДвП.

Съгласно чл.171, т.2а. б.а от ЗДвП (нова – ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм., бр. 54 от 2017 г., бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г., бр. 2 от 2018 г., в сила от 3.01.2018 г.) За осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство: а) без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства – за срок от 6 месеца до една година; Нито в АУАН, нито в процесната ЗППАМ е посочено виновно извършено нарушение на

чл.102, т.1 от ЗДвП, нито соченото в жалбата съдържание на ЗППАМ. Възражението, че неправилно е наложена процесната ЗППАМ на оспорващата страна, а не на ползвателя на лекия автомобил, е неоснователно. Законодателят изрично е предвидил, че принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на ППС се извършва на собственик, който управлява моторно превозно средство в една от предвидените в б. „а“ от закона хипотези, както и на собственик, чието МПС е управлявано от лице, за което са налице някои от обстоятелствата по б.„а“ на чл.171, т.2а. Законодателят е изключил адресат на подобна мярка да бъде ползвателя на моторното превозно средство.

Не е налице и нарушението във връзка с липсата на мотиви при определяне на срока на ПАМ. Съгласно чл. 171, т. 2а, б. "а" ЗДвП ПАМ от този вид се прилага за срок от 6 месеца до една година. В случая органът е определил минимално регламентирания в правната норма срок, което не налага излагане на допълнителни съображения. Срокът е законово установен и определен в минималните и максимални времеви граници, като органът няма правомощие да излиза извън така очертаната времева рамка. В нейните вътрешни очертания обаче органът разполага с оперативната самостоятелност да избере според конкретния случай продължителността на приложената ПАМ, така че в най-пълна степен да бъде удовлетворена присъщата ѝ превантивна цел. В този аспект единствено в хипотезата на надхвърлена минимална продължителност на мярката от 6 месеца е необходимо конкретно излагане на мотиви.

При извършена служебна проверка за наличие на отменително основание по чл.146, т.4 от АПК и с оглед наведените в жалбата основания намира, че административният акт е издаден в съответствие с материалния закон.

По смисъла на чл. 171 от ЗДвП принудителните административни мерки се налагат за осигуряване безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения по този закон, поради което те са от вида на преустановяващите ПАМ. Фактическите обстоятелства, с които чл. 171, т. 2а от ЗДвП свързва издаването на заповедта за прилагане на принудителна административна мярка, са: собственик, чието МПС се управлява от правоспособен водач. Предвиденият в закона резултат е налагане на принудителна мярка –прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца до една година. Неоспорената по делото фактическа обстановка сочи, че са налице материалните предпоставки, съставляващи хипотезата на приложената норма на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, поради което административният орган законосъобразно е упражнил правомощието си за налагане на гореописаната ЗППАМ. В нея изрично е посочено, за извършеното нарушение свидетелства съставения АУАН и не са налице несъгласуваност между описанието на фактическата обстановка по заповедта с тази, отразена в акта за установяване на административно нарушение. Като констативен акт, служещ да удостовери, че описаните в него факти са се случили така както са описани /материална доказателствена сила на свидетелстващ документ, издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му/ и използването му като доказателствено средство, е улесняващо, но не е задължително условие за издаване на заповед за принудителна административна мярка. Това е така, тъй като нарушение може да се установи и без АУАН – всеки административен орган може да установи нарушение, без да е

повдигнато обвинение чрез АУАН в рамките на административно-наказателно производство. Нарушение може да е налице и при изтичане на сроковете за съставяне на АУАН по чл. 34 от ЗАНН, респ. нарушение може да се установи и в рамките на наказателно производство и т. н. Ето защо неиздаването на НП по процесното нарушение няма обуславящо значение спрямо законосъобразността на процесната ПАМ.

По делото нарушението, изведено от чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, се изразява в допускане от страна на собственика на МПС последното да се управлява от неправопособен водач. Ето защо съдът приема, че оспорващата страна е осъществила фактическия състав на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП /приложимата редакция на ДВ, бр. 2/2018 г., в сила от 03.01.2018 г. /, поради което наложената ПАМ е законосъобразна и съответства на материалноправната разпоредба на чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП.

Съдът служебно констатира, че заповедта съответства и на целта на закона - чл. 146, т. 5 от АПК, като ПАМ е наложена, за да се обезпечи живота и здравето на всички членове на обществото от извършване на транспортно произшествие. Предполага се, че чрез временното прекратяване на регистрацията на ППС се предотвратява евентуалното извършване на бъдещи нарушения, т. е. управлението на ППС без притежаване на съответно свидетелство за управление.

Обобщавайки гореизложеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена при липса на отменителни основания по чл. 146 от АПК, което обуславя и отхвърляне на оспорването.

Водим от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, Административен съд София-град, III отд., 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорването на „Уникредит Лизинг“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] с адрес на управление [населено място], район В., [улица], представлявано от И. В. С. чрез адв. О. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-4332-004309 от 23.08.2022 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел "Пътна полиция", с която на основание чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП, на собственика на лекия автомобил У. Лизинг ЕАД е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) – "прекратяване на регистрацията на ППС", за срок от 6 месеца, както и са отнети свидетелство за регистрация на моторно превозно средство №[ЕИК] и два броя регистрационни табели [рег.номер на МПС] .

Решението е окончателно на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ:.....