

Протокол

№

гр. София, 27.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в публично заседание на 27.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10299** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. Г. Г. – редовно уведомен, се явява лично. Не се явява адв. Ш..
Съдът докладва постъпила на 18.05.2026г. молба от адв. Ш., в която се правят доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - УПРАВИТЕЛ НА НЗОК– редовно уведомен, се представлява от гл. юрк. Жени Д. и гл. юрк. З. И., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 17.04.2026г. молба от адв. Ш..

ДОКЛАДВА становище от процесуалните представители на ответника от 30.04.2026г.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.05.2026г. молба от адв. Ш., в която се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.05.2026г. молба от адв. Ш.

ЮРК. Д. и ЮРК. И.: Още в документите по преписката ние сме признали статута на проф. Г. от медицинска гледна точка. В случая, преди експертизата, изпратихме писмо до ИАЛ с цел да се обосновем върху едно стабилно решение статута на лекарствения продукт. Нека се допусне СМЕ,

но сроковете са ни малки. За мен няма смисъл от тази експертиза.

По направеното доказателствено искане в молбата от 18.05.2026г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ш., съдът намира, че с посочените като задачи към вещото лице въпроси не биха се изяснили факти и обстоятелства по делото, които са релевантни и за което са нужни специални знания от вещо лице. Събраните по делото доказателства предполагат оценка на страните и впоследствие след приключване на устните състезания по същество от съда на писмените доказателства и за тази оценка не се изискват специални знания, поради което и съдът счита, че не следва да обременява делото с допускане на СМЕ предвид това, че същата не би довела до изясняване на факти и обстоятелства чрез института на експертизата на релевантни за решаване на делото въпроси.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане за допусне на съдебно-медицинска експертиза, обективирано в молбата от 18.05.2026г. от адв. Ш..

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Винаги съм си плащал. Целият ми живот мина в системата на здравеопазването и винаги съм си плащал здравните осигуровки. То там няма избор, просто ми ги взимат преди да ми дадат някаква заплата. Сега обаче съм поставен в неприятно положение, когато аз трябва да си поема разходите. Те са много големи, те около 4000 евро на месец. Аз съм вече пенсионер седма година. Смятам, че е справедливо и желая най-сетне нещо да се промени. Аз като човек, който е здравноосигурен, да получавам това, което ми се полага. Желая да започнат да ми се реимбурсират поне от тук – нататък разходите.

ЮРК. Д. и ЮРК. И.: Считахме, че не е налице мълчалив отказ. Оспорваме жалбата по отношение на мълчаливия отказ, тъй като е издадена такава заповед, тъй като са присъединени делата. Считахме, че заповедта е законосъобразна поради причина, че няма механизъм на заплащане на търсеното лечение. Искането само по себе си касае медикаментозно лечение с лекарствен препарат, който не е включен в ПЛС, съответно не е уредена такава възможност за заплащане на лечението, поради причина, че Управителя на НЗОК няма материалната компетентност да предприеме съответните действия, тъй като не попада и в приложното поле на Наредба №2. В този смисъл, моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни. Правим възражение за прекомерност адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Претендираме разноски по съдебното производство, без юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: